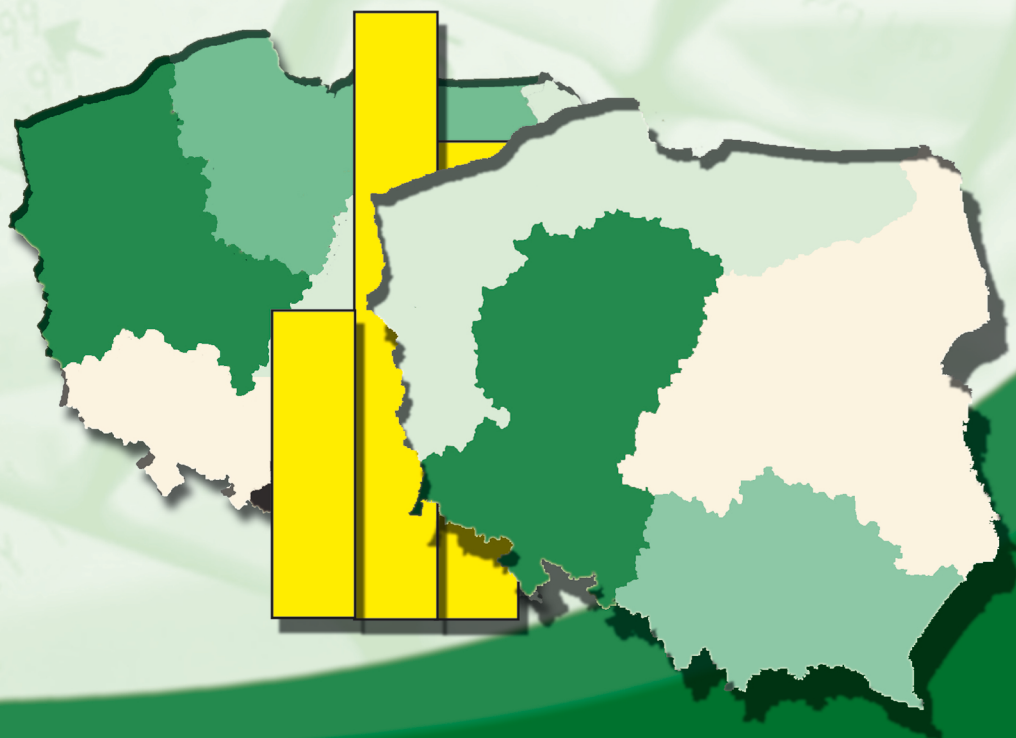


# Porównanie sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych w regionach FADN i NTS1 w 2009 roku





# **Porównanie sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych w regionach FADN i NTS1 w 2009 roku**

Opracował zespół w składzie:

dr inż.            Stanisław Mańko  
mgr                Joanna Szmigiel  
mgr inż.        Alicja Wituszyńska

**Warszawa 2011**

Redakcja techniczna  
*Joanna Szmigiel*

Projekt okładki  
*Joanna Szmigiel*

**ISBN: 978-83-7658-208-5**

Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej  
- Państwowy Instytut Badawczy  
Zakład Rachunkowości Rolnej  
00-950 Warszawa, ul. Świętokrzyska 20, skr. poczt. nr 984  
Tel.: (0 22) 505 44 39  
Tel./faks: (0 22) 826 93 22  
E-mail: [portal@fadn.pl](mailto:portal@fadn.pl)  
Internet: [www.fadn.pl](http://www.fadn.pl); [www.polskifadn.eu](http://www.polskifadn.eu)

<b>Wstęp</b> .....	5	
Mapa 1	Podział Polski na regiony FADN.....	6
Mapa 1a.	Podział Polski na regiony NTS1.....	7
<b>1.</b>	<b>Zróżnicowanie struktury gospodarstw w regionach FADN</b> .....	8
Mapa 2.	Struktura gospodarstw według typów rolniczych w ujęciu regionalnym FADN.....	8
Mapa 2a.	Struktura gospodarstw według typów rolniczych w ujęciu regionalnym NTS1.....	9
Mapa 3.	Struktura gospodarstw według wielkości ekonomicznej w ujęciu regionalnym FADN.....	10
Mapa 3a.	Struktura gospodarstw według wielkości ekonomicznej w ujęciu regionalnym NTS1.....	11
Mapa 4.	Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej w ujęciu regionalnym FADN.....	12
Mapa 4a.	Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej w ujęciu regionalnym NTS1.....	13
<b>2.</b>	<b>Potencjał ekonomiczny gospodarstw</b> .....	14
Mapa 5.	Przeciętna powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach w ujęciu regionalnym FADN.....	14
Mapa 5a.	Przeciętna powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach w ujęciu regionalnym NTS1.....	15
Mapa 6.	Przeciętna wielkość ekonomiczna gospodarstw w ESU w ujęciu regionalnym FADN.....	16
Mapa 6a.	Przeciętna wielkość ekonomiczna gospodarstw w ESU w ujęciu regionalnym NTS1.....	17
Mapa 7.	Liczba pełnozatrudnionych w przeliczeniu na 100 ha UR w ujęciu regionalnym FADN.....	18
Mapa 7a.	Liczba pełnozatrudnionych w przeliczeniu na 100 ha UR w ujęciu regionalnym NTS1.....	19
Mapa 8.	Wartość aktywów ogółem w tys. zł średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN.....	20
Mapa 8a.	Wartość aktywów ogółem w tys. zł średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1.....	21
Mapa 9.	Wartość aktywów ogółem na 1 ha użytków rolnych w tys. zł w ujęciu regionalnym FADN.....	22
Mapa 9a.	Wartość aktywów ogółem na 1 ha użytków rolnych w tys. zł w ujęciu regionalnym NTS1.....	23
Mapa 10.	Kapitał własny gospodarstw rolnych w tys. zł w ujęciu regionalnym FADN.....	24
Mapa 10a.	Kapitał własny gospodarstw rolnych w tys. zł w ujęciu regionalnym NTS1.....	25
Mapa 11.	Zadłużenie ogółem w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN.....	26
Mapa 11a.	Zadłużenie ogółem w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1.....	27
Mapa 12.	Zadłużenie krótkoterminowe w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN.....	28
Mapa 12a.	Zadłużenie krótkoterminowe w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1.....	29
<b>3.</b>	<b>Organizacja produkcji</b> .....	30
Mapa 13.	Udział zbóż w strukturze użytków rolnych w ujęciu regionalnym FADN.....	30
Mapa 13a.	Udział zbóż w strukturze użytków rolnych w ujęciu regionalnym NTS1.....	31
Mapa 14.	Przeciętny stan pogłowia zwierząt w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym FADN.....	32
Mapa 14a.	Przeciętny stan pogłowia zwierząt w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym NTS1.....	33
Mapa 15.	Przeciętny stan pogłowia krów mlecznych w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym FADN.....	34
Mapa 15a.	Przeciętny stan pogłowia krów mlecznych w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym NTS1.....	35
Mapa 16.	Pogłowia krów mlecznych w gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych w LU w ujęciu regionalnym FADN.....	36
Mapa 16a.	Pogłowia krów mlecznych w gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych w LU w ujęciu regionalnym NTS1.....	37
Mapa 17.	Obsada krów mlecznych na 100 ha UR (LU) w ujęciu regionalnym FADN.....	38
Mapa 17a.	Obsada krów mlecznych na 100 ha UR (LU) w ujęciu regionalnym NTS1.....	39
Mapa 18.	Przeciętny stan pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym FADN.....	40
Mapa 18a.	Przeciętny stan pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym NTS1.....	41
Mapa 19.	Pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwach specjalizujących się w tej działalności w LU w ujęciu regionalnym FADN.....	42
Mapa 19a.	Pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwach specjalizujących się w tej działalności w LU w ujęciu regionalnym NTS1.....	43
Mapa 20.	Obsada trzody chlewnej w LU na 100 ha UR w ujęciu regionalnym FADN.....	44
Mapa 20a.	Obsada trzody chlewnej w LU na 100 ha UR w ujęciu regionalnym NTS1.....	45
<b>4.</b>	<b>Koszty produkcji</b> .....	46
Mapa 21.	Koszty ogółem w tys. zł w przeliczeniu na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN.....	46
Mapa 21a.	Koszty ogółem w tys. zł w przeliczeniu na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1.....	47
Mapa 22.	Koszty nawożenia w zł/ha UR w ujęciu regionalnym FADN.....	48
Mapa 22a.	Koszty nawożenia w zł/ha UR w ujęciu regionalnym NTS1.....	49
Mapa 23.	Koszty środków ochrony roślin w zł/ha w ujęciu regionalnym FADN.....	50
Mapa 23a.	Koszty środków ochrony roślin w zł/ha w ujęciu regionalnym NTS1.....	51
Mapa 24.	Koszt wynagrodzeń w przeliczeniu na pełnozatrudnionego pracownika najemnego (tys. zł/AWU) w ujęciu regionalnym FADN.....	52
Mapa 24a.	Koszt wynagrodzeń w przeliczeniu na pełnozatrudnionego pracownika najemnego (tys. zł/AWU) w ujęciu regionalnym NTS1.....	53
Mapa 25.	Koszt wytworzenia 100 zł produkcji w ujęciu regionalnym FADN.....	54
Mapa 25a.	Koszt wytworzenia 100 zł produkcji w ujęciu regionalnym NTS1.....	55
<b>5.</b>	<b>Wyniki produkcji</b> .....	56
Mapa 26.	Wartość produkcji ogółem w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN.....	56

Mapa 26a.	Wartość produkcji ogółem w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1 .....	57
Mapa 27.	Wartość produkcji ogółem w tys. zł/ha UR w ujęciu regionalnym FADN .....	58
Mapa 27a.	Wartość produkcji ogółem w tys. zł/ha UR w ujęciu regionalnym NTS1 .....	59
Mapa 28.	Wartość produkcji ogółem na osobę pełnozatrudnioną w tys. zł/AWU w ujęciu regionalnym FADN .....	60
Mapa 28a.	Wartość produkcji ogółem na osobę pełnozatrudnioną w tys. zł/AWU w ujęciu regionalnym NTS1 .....	61
Mapa 29.	Udział zbóż w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym FADN .....	62
Mapa 29a.	Udział zbóż w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym NTS1 .....	63
Mapa 30.	Udział produkcji warzyw, kwiatów i owoców w produkcji ogółem w procentach średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN .....	64
Mapa 30a.	Udział produkcji warzyw, kwiatów i owoców w produkcji ogółem w procentach średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1 .....	65
Mapa 31.	Udział produkcji zwierzęcej w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym FADN .....	66
Mapa 31a.	Udział produkcji zwierzęcej w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym NTS1 .....	67
Mapa 32.	Udział mleka krowiego w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym FADN .....	68
Mapa 32a.	Udział mleka krowiego w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym NTS1 .....	69
Mapa 33.	Udział żywca wieprzowego w produkcji ogółem w procentach średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN .....	70
Mapa 33a.	Udział żywca wieprzowego w produkcji ogółem w procentach średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1 .....	71
Mapa 34.	Udział produktów drobiarskich w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym FADN .....	72
Mapa 34a.	Udział produktów drobiarskich w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym NTS1 .....	73
<b>6.</b>	<b>Wyniki finansowe</b> .....	<b>74</b>
Mapa 35.	Wartość dodana netto w tys. zł na osobę pełnozatrudnioną w ujęciu regionalnym FADN .....	74
Mapa 35a.	Wartość dodana netto w tys. zł na osobę pełnozatrudnioną w ujęciu regionalnym NTS1 .....	75
Mapa 36.	Wartość dodana netto w tys. zł na 1 ha UR w ujęciu regionalnym FADN .....	76
Mapa 36a.	Wartość dodana netto w tys. zł na 1 ha UR w ujęciu regionalnym NTS1 .....	77
Mapa 37.	Dochód z gospodarstwa rolnego w tys. zł w przeliczeniu na pełnozatrudnionego członka rodziny rolnika w ujęciu regionalnym FADN .....	78
Mapa 37a.	Dochód z gospodarstwa rolnego w tys. zł w przeliczeniu na pełnozatrudnionego członka rodziny rolnika w ujęciu regionalnym NTS1 .....	79
Mapa 38.	Struktura gospodarstw według wielkości dochodu w procentach w ujęciu regionalnym FADN .....	80
Mapa 38a.	Struktura gospodarstw według wielkości dochodu w procentach w ujęciu regionalnym NTS1 .....	81
Mapa 39.	Udział dopłat do działalności operacyjnej w dochodzie z gospodarstwa rolnego w procentach w ujęciu regionalnym FADN .....	82
Mapa 39a.	Udział dopłat do działalności operacyjnej w dochodzie z gospodarstwa rolnego w procentach w ujęciu regionalnym NTS1 .....	83
Mapa 40.	Wskaźnik płynności bieżącej w ujęciu regionalnym FADN .....	84
Mapa 40a.	Wskaźnik płynności bieżącej w ujęciu regionalnym NTS1 .....	85
<b>7.</b>	<b>Podsumowanie</b> .....	<b>86</b>
<b>8.</b>	<b>Aneks tabelaryczny</b> .....	<b>87</b>
Tabela 1.	Struktura gospodarstw według typów rolniczych w ujęciu regionalnym FADN .....	88
Tabela 1a.	Struktura gospodarstw według typów rolniczych w ujęciu regionalnym NTS1 .....	89
Tabela 2.	Struktura gospodarstw według wielkości ekonomicznej w ujęciu regionalnym FADN .....	90
Tabela 2a.	Struktura gospodarstw według wielkości ekonomicznej w ujęciu regionalnym NTS1 .....	91
Tabela 3.	Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej w ujęciu regionalnym FADN .....	92
Tabela 3a.	Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej w ujęciu regionalnym NTS1 .....	93
Tabela 4.	Potencjał ekonomiczny gospodarstw w ujęciu regionalnym FADN .....	94
Tabela 4a.	Potencjał ekonomiczny gospodarstw w ujęciu regionalnym NTS1 .....	95
Tabela 5.	Organizacja produkcji w ujęciu regionalnym FADN .....	96
Tabela 5a.	Organizacja produkcji w ujęciu regionalnym NTS1 .....	97
Tabela 6.	Koszty produkcji w ujęciu regionalnym FADN .....	98
Tabela 6a.	Koszty produkcji w ujęciu regionalnym NTS1 .....	99
Tabela 7.	Wyniki produkcyjne w ujęciu regionalnym FADN .....	100
Tabela 7a.	Wyniki produkcyjne w ujęciu regionalnym NTS1 .....	101
Tabela 8.	Wyniki finansowe w ujęciu regionalnym FADN .....	102
Tabela 8a.	Wyniki finansowe w ujęciu regionalnym NTS1 .....	103
Tabela 9.	Struktura gospodarstw według wielkości dochodu w procentach w ujęciu regionalnym FADN .....	104
Tabela 9a.	Struktura gospodarstw według wielkości dochodu w procentach w ujęciu regionalnym NTS1 .....	105

## Wstęp

Po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej w 2004 r. zaistniał obowiązek gromadzenia danych rachunkowych w ramach systemu FADN. Podstawą prawną systemu FADN w Polsce jest Ustawa z dn. 29 listopada 2009 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych (Dz. U. Nr 3 poz. 20 z 2001 r. z późniejszymi zmianami).

FADN to Europejski System Zbierania Danych Rachunkowych z Gospodarstw Rolnych (ang. Farm Accountancy Data Network). Dane gromadzone w ramach tego systemu wykorzystywane są przede wszystkim do: corocznego określania dochodów gospodarstw rolnych funkcjonujących na terenie Wspólnoty, analizy działalności gospodarstw rolnych oraz oceny skutków projektowanych zmian we Wspólnej Polityce Rolnej.

Gospodarstwa rolne uczestniczące w FADN są klasyfikowane według Wspólnotowej Typologii Gospodarstw Rolnych, której zasady zostały określone w 1978 r. (Decyzja Komisji Europejskiej (EWG) 78/463/EEC), a potem sukcesywnie uaktualniane. Klasyfikacja gospodarstw jest przeprowadzana według dwóch kryteriów: wielkości ekonomicznej i typu rolniczego. Pole obserwacji FADN obejmuje tzw. gospodarstwa towarowe, tj. wytwarzające około 90 % Standardowej Nadwyżki Bezpośredniej. W Polsce są to gospodarstwa o minimalnym progu wielkości ekonomicznej równym 2 ESU.

Dla potrzeb FADN obszar Polski podzielono na cztery regiony rolnicze. Są to: Pomorze i Mazury (region 785), Wielkopolska i Śląsk (region 790), Mazowsze i Podlasie (region 795) oraz Małopolska i Pogórze (region 800). W celu ich wyłonienia posłużono się kilkoma parametrami statystycznymi opisującymi czynniki wpływające na efekty produkcyjne gospodarstw rolnych zlokalizowanych na określonym terenie.<sup>1</sup>

Opracowanie jest kontynuacją analizy z 2010 r., w której zaprezentowane zostały dane z 2008 r. Obecnie przedstawiono dane z gospodarstw rolnych z 2009 r. przy podziale na cztery regiony FADN (Mapa 1) oraz przy zastosowaniu klasyfikacji Nomenklatury Jednostek Terytorialnych dla Celów Statystycznych NTS1 (Mapa 1a) – podział na sześć regionów. Według tej ostatniej są to: Region Południowy 47 obejmujący województwa śląskie i małopolskie; Region Wschodni 61 – podlaskie, lubelskie, podkarpackie i świętokrzyskie, Region Centralny 100 obejmujący województwa mazowieckie i łódzkie; Region Południowo-Zachodni 144 – dolnośląskie, opolskie; Region Północno-Zachodni 164 – zachodniopomorskie, lubuskie, wielkopolskie; Region Północny 210 – pomorskie, warmińsko-mazurskie, kujawsko-pomorskie. Należy jednak zaznaczyć, że wagi użyte do obliczania wyników standardowych według podziału NTS 1 pochodzą z podziału na 4 regiony FADN.

Opracowanie powstało z inicjatywy dr. Lecha Goraja, kierownika Zakładu Rachunkowości Rolnej Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej-PIB w Warszawie, pełniącego jednocześnie funkcję stałego przedstawiciela Polski ds. FADN w Brukseli. Wykorzystano w nim Wyniki Standardowe Polskiego FADN 2009 roku dla grup gospodarstw rolnych wyłonionych według typów rolniczych i wielkości ekonomicznej.

Głównym celem opracowania jest zaprezentowanie różnic w poszczególnych regionach FADN i NTS1, ocena zróżnicowania sytuacji ekonomicznej gospodarstw oraz porównanie zróżnicowania gospodarstw przy zastosowaniu obu systemów klasyfikacji.

W celu pokazania zróżnicowania regionów FADN i NTS1 posłużono się zmiennymi, których wartości w poszczególnych regionach znacznie różnią się od siebie. Pominięto wiele

---

<sup>1</sup> Goraj L., Malanowska B., Osuch D., Sierański W. „Opis realizacji planu wyboru próby gospodarstw rolnych dla Polskiego FADN w 2010 roku,” IERIGŻ-PIB, Warszawa 2009.

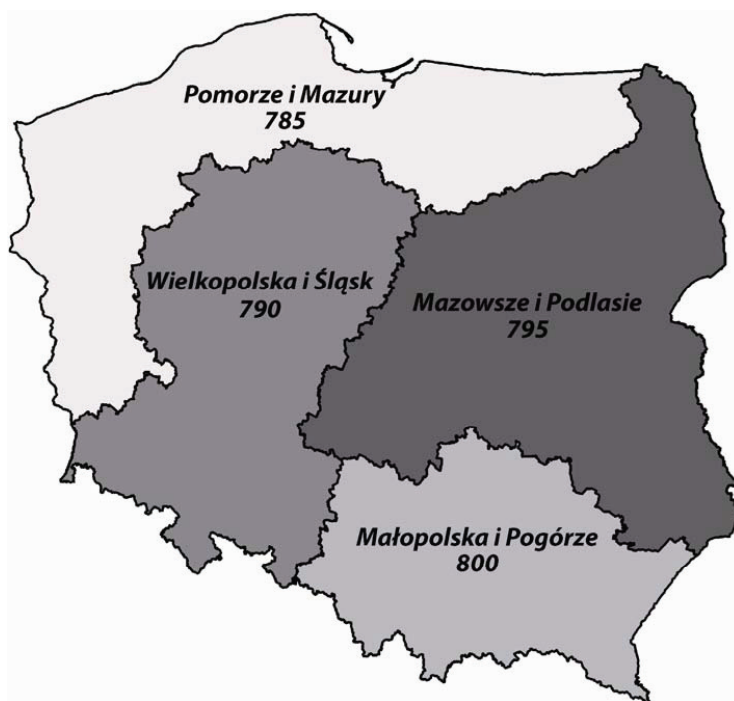
ważnych zmiennych charakteryzujących gospodarstwa rolne o niewielkim zróżnicowaniu przestrzennym.

Opracowanie zawiera analizę graficzną wraz z prostym komentarzem, dotyczącym analizowanych parametrów. Analiza graficzna to mapy, na które naniesione zostały wykresy słupkowe, obrazujące wybrane zmienne, oraz kołowe przedstawiające strukturę gospodarstw<sup>2</sup>.

Opracowanie podzielono na następujące rozdziały:

1. Zróżnicowanie struktury gospodarstw.
2. Potencjał ekonomiczny gospodarstw.
3. Organizacja produkcji.
4. Koszty produkcji.
5. Wyniki produkcyjne.
6. Wyniki finansowe.
7. Podsumowanie.

### **Mapa 1 Podział Polski na regiony FADN**



Źródło: Goraj L., Malanowska B., Osuch D., Sierański W. Opis realizacji planu wyboru próby gospodarstw rolnych dla Polskiego FADN w 2010 roku, IERiGŻ-PIB, Warszawa 2010.

Zróżnicowanie struktury gospodarstw objętych obserwacją Polskiego FADN przedstawiono grupując gospodarstwa według typów rolniczych, wielkości ekonomicznej oraz wielkości obszarowej.

<sup>2</sup> Wszystkie wielkości przedstawione w analizie charakteryzują gospodarstwa znajdujące się w polu obserwacji FADN.

## Mapa 1a. Podział Polski na regiony NTS1



Źródło: Dane GUS [http://www.stat.gov.pl/gus/5840\\_5955\\_PLK\\_HTML.htm](http://www.stat.gov.pl/gus/5840_5955_PLK_HTML.htm)

Potencjał produkcyjny gospodarstw scharakteryzowano za pomocą wielkości obszarowej, wielkości ekonomicznej i zatrudnienia ogółem, wartości aktywów, kapitału własnego oraz wartości zobowiązań.

Analizując organizację produkcji uwzględniono udział zbóż w strukturze zasiewów oraz pogłowia i obsady zwierząt ogółem, a także bydła i trzody chlewnej.

Wśród kosztów produkcji zwrócono szczególną uwagę na koszty nawożenia i środków ochrony roślin oraz koszty pracy najemnej.

Charakteryzując wyniki produkcyjne przedstawiono przeciętną wartość produkcji w gospodarstwie oraz produktywność ziemi i pracy. Dodatkowo uwzględniono zróżnicowanie udziału niektórych produktów w produkcji ogółem.

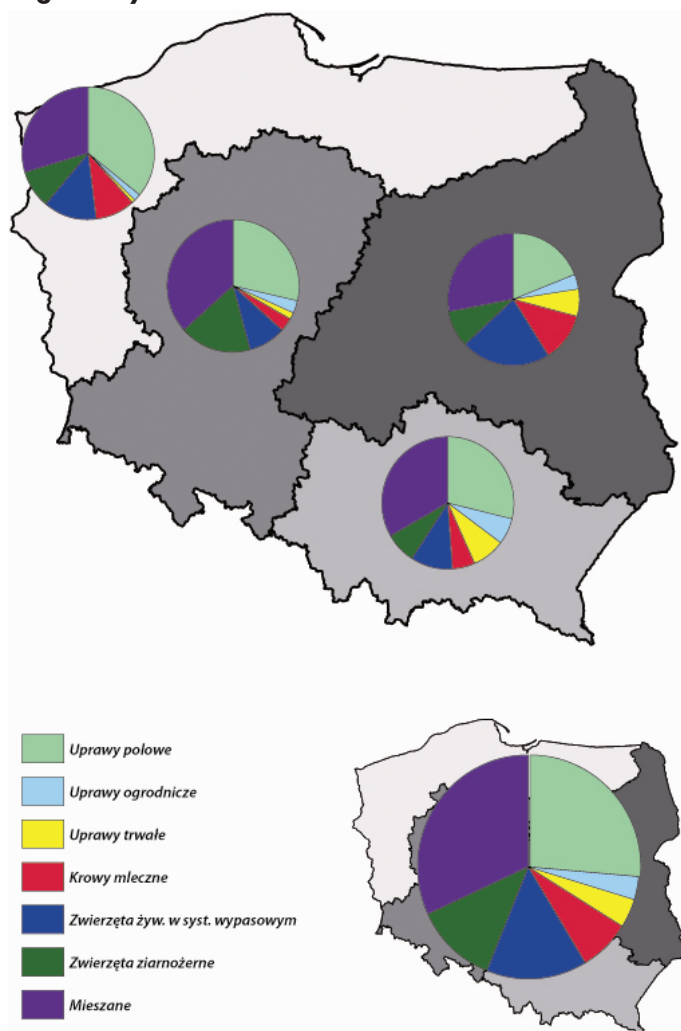
Przedstawiając wyniki finansowe, wykorzystano wartość dodaną brutto i netto oraz dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego. W analizie finansowej zwrócono też uwagę na udział dopłat bezpośrednich w dochodzie z gospodarstwa oraz na statyczną płynność finansową.



## 1. Zróżnicowanie struktury gospodarstw w regionach FADN

Wśród gospodarstw znajdujących się w polu obserwacji FADN we wszystkich regionach dominują gospodarstwa typu mieszanego oraz gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych. Najwięcej gospodarstw z uprawami polowymi występuje na Pomorzu i Mazurach 36% ogólnej liczby gospodarstw w tym regionie, natomiast gospodarstw typu mieszanego w Wielkopolsce i na Śląsku (36%). W chowie krów mlecznych i bydła rzeźnego przoduje Mazowsze i Podlasie (34%), natomiast w chowie zwierząt ziarnożernych - Wielkopolska i Śląsk (18%). W Małopolsce i na Pogórzu największy udział w ujęciu regionalnym mają gospodarstwa ogrodnicze (**Mapa 2**). Około 2/3 wszystkich gospodarstw z pola obserwacji FADN to gospodarstwa wyspecjalizowane w jednym z kierunków produkcji roślinnej lub zwierzęcej. (Aneks tabelaryczny, tabela 1).

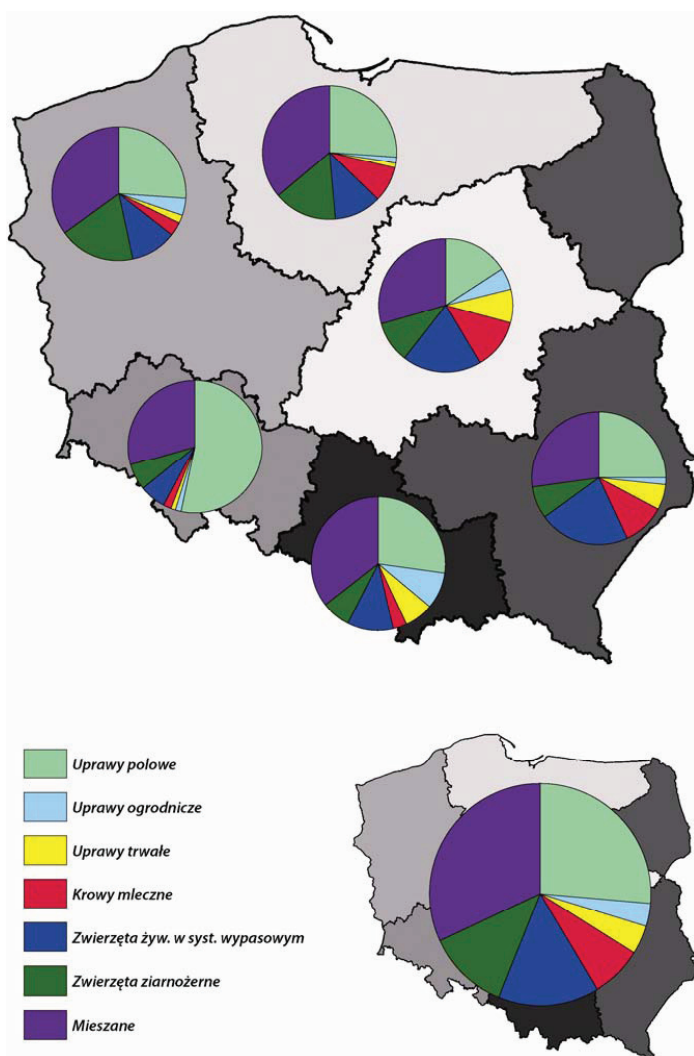
**Mapa 2. Struktura gospodarstw według typów rolniczych w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

We wszystkich 6 regionach NTS 1 (**Mapa 2a**) najwięcej jest gospodarstw o profilu mieszanym oraz gospodarstw specjalizujących się w uprawach polowych powyżej 25 % z wyjątkiem Regionu Południowo-Zachodniego tzn. w województwach dolnośląskim i opolskim, gdzie gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych stanowią aż 53 % ogólnej liczby gospodarstw w tym regionie. W chowie krów mlecznych dominuje Region Centralny, chowie zwierząt żywionych systemem wypasowym Region Wschodni, w chowie zwierząt ziarnożernych – Region Północno-Zachodni i Północny. Najniższy udział w ogólnej liczbie gospodarstw znajdujących się w polu obserwacji FADN mają gospodarstwa specjalizujące się w uprawach ogrodniczych i trwałych, szczególnie w regionach Południowo-Zachodnim i Północnym tylko 2,5 %. (Aneks tabelaryczny, tabela 1a).

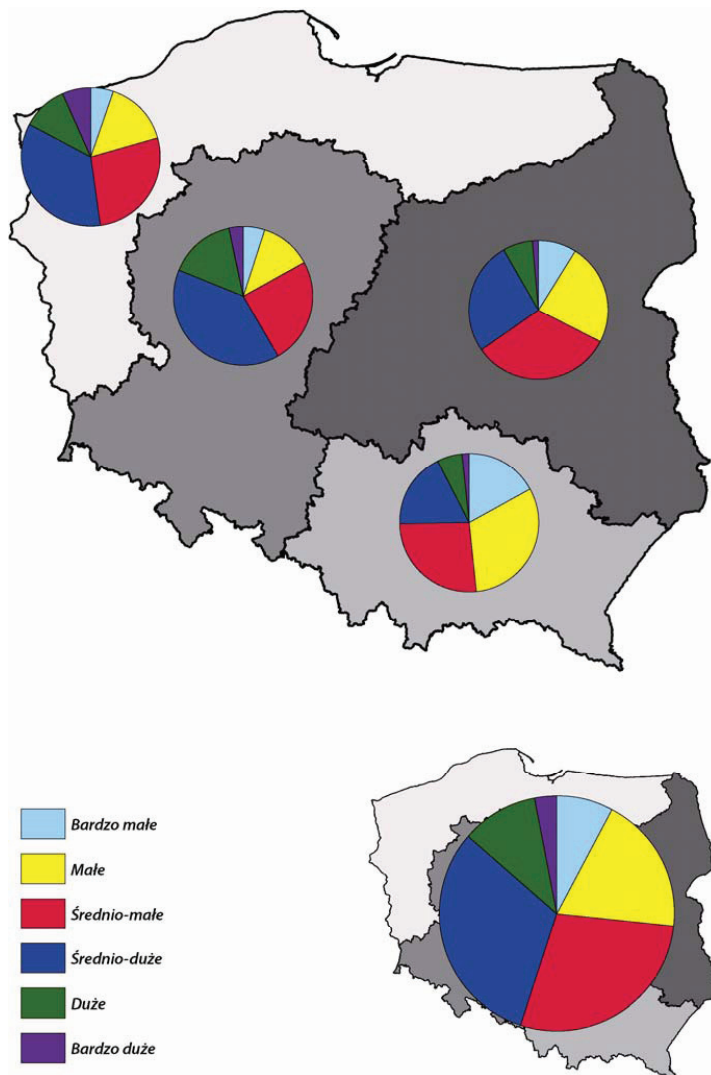
**Mapa 2a. Struktura gospodarstw według typów rolniczych w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Grupując gospodarstwa w regionach według klas wielkości ekonomicznej można zauważyć duże znaczenie gospodarstw średnio-dużych o wielkości ekonomicznej od 16 do 40 ESU. Największy procentowy udział tych gospodarstw występuje w regionach: Pomorze i Mazury, oraz Wielkopolska i Śląsk. Natomiast w regionie Małopolska i Pogórze przeważają gospodarstwa małe od 4 do 8 ESU. W regionie Mazowsze i Podlasie występuje najwięcej gospodarstw średnio-małych od 8 do 16 ESU (**Mapa 3**). (Aneks tabelaryczny, tabela 2).

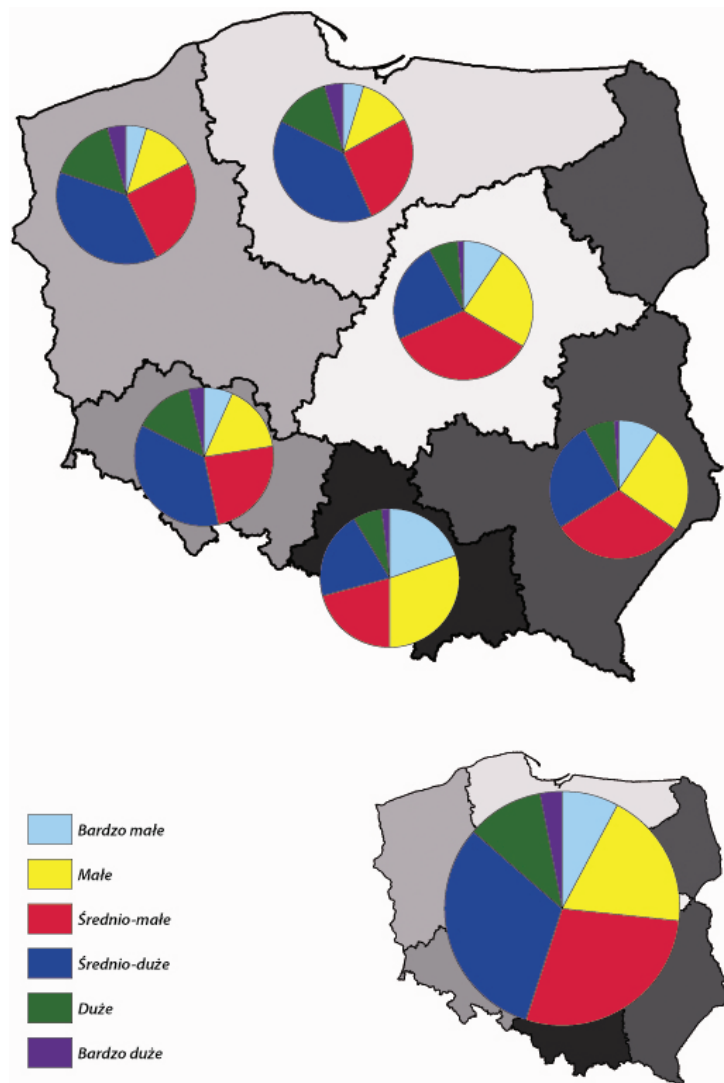
**Mapa 3. Struktura gospodarstw według wielkości ekonomicznej w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Udział procentowy gospodarstw w zależności od wielkości ekonomicznej w poszczególnych regionach NTS1 (**Mapa 3a**) kształtuje się podobnie jak przy podziale na cztery regiony FADN. Najwięcej gospodarstw ogółem w Polsce, objętych obserwacją FADN znajduje się w przedziale od 4 - 16 ESU - 47,3%, najmniej jest gospodarstw bardzo dużych, powyżej 100 ESU - tylko 2,8%. W pierwszym przypadku dominują Region Centralny i Wschodni, natomiast w drugim Region Północno-Zachodni. (Aneks tabelaryczny, tabela 2a).

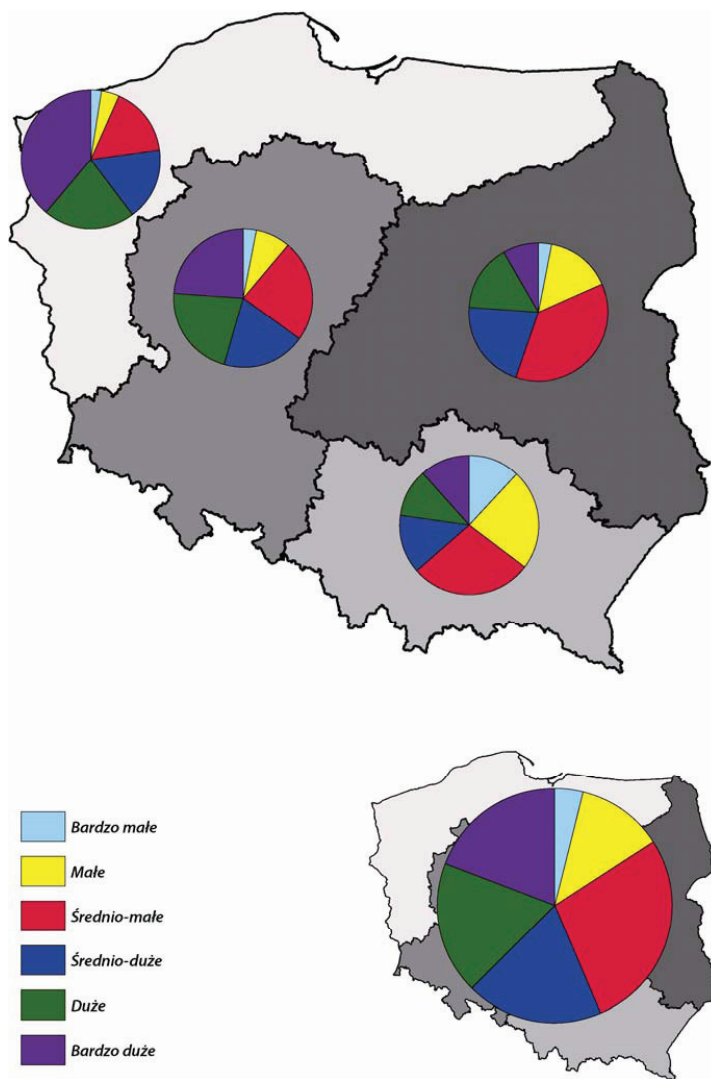
**Mapa 3a. Struktura gospodarstw według wielkości ekonomicznej w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Klasyfikacja gospodarstw według wielkości obszarowej wskazuje, że w Polsce występuje najwięcej gospodarstw średnio-małych o areale UR od 10 do 20 ha. Ponadto gospodarstwa te dominują aż w 3 regionach: Mazowsze i Podlasie, Małopolska i Pogórze oraz Wielkopolska i Śląsk. W regionie Pomorze i Mazury najwięcej jest gospodarstw bardzo dużych powyżej 50 ha, najmniej takich gospodarstw występuje na Mazowszu i Podlasiu (**Mapa 4**). Ta struktura odbiega od struktury wszystkich gospodarstw w Polsce. W polu obserwacji FADN stosunkowo mało jest gospodarstw zaliczonych do klas: bardzo małe i małe. (Aneks tabelaryczny, tabela 3).

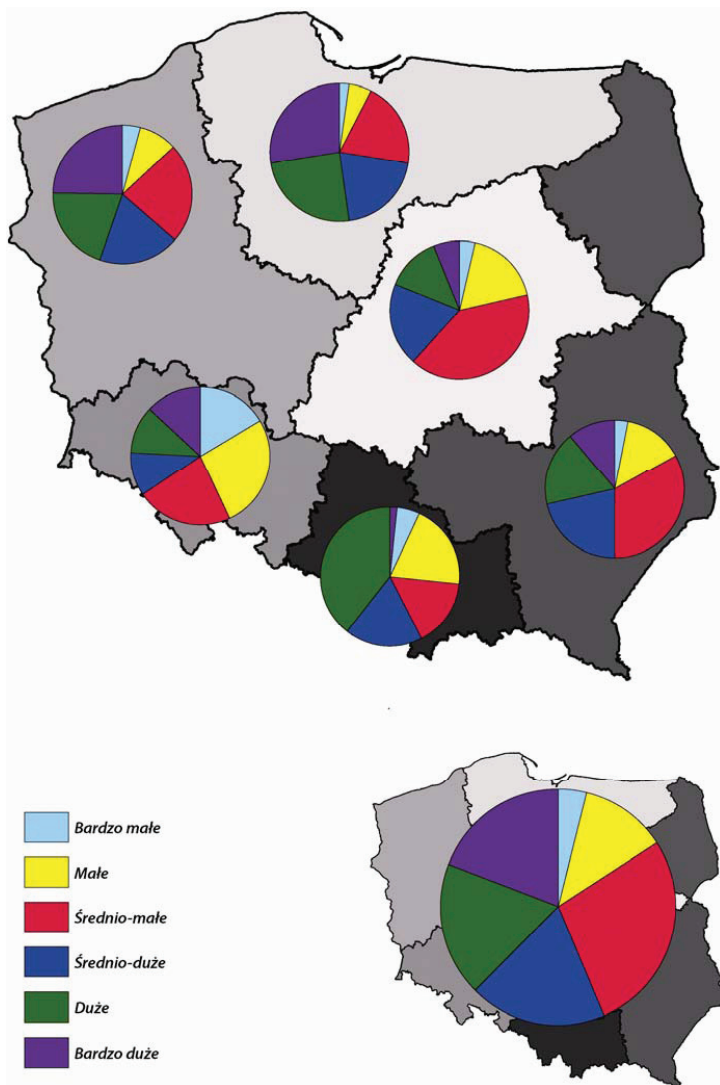
**Mapa 4. Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Gospodarstwa średnio-małe o areale od 10 do 20 ha stanowią znaczną część ogólnej liczby gospodarstw objętych obserwacją FADN we wszystkich regionach NTS1 w Polsce (**Mapa 4a**). Najwięcej takich gospodarstw znajduje się w Regionie Centralnym - 1051 z ogólnej liczby gospodarstw FADN w tym regionie. Znaczna liczba gospodarstw bardzo dużych, powyżej 50 ha znajduje się w regionach: Południowo- i Północno-Zachodnim oraz Północnym i stanowią odpowiednio 39,2%, 24,6% i 27,3 % ogólnej liczby gospodarstw w tych regionach. (Aneks tabelaryczny, tabela 3a).

**Mapa 4a. Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej w ujęciu regionalnym NTS1**

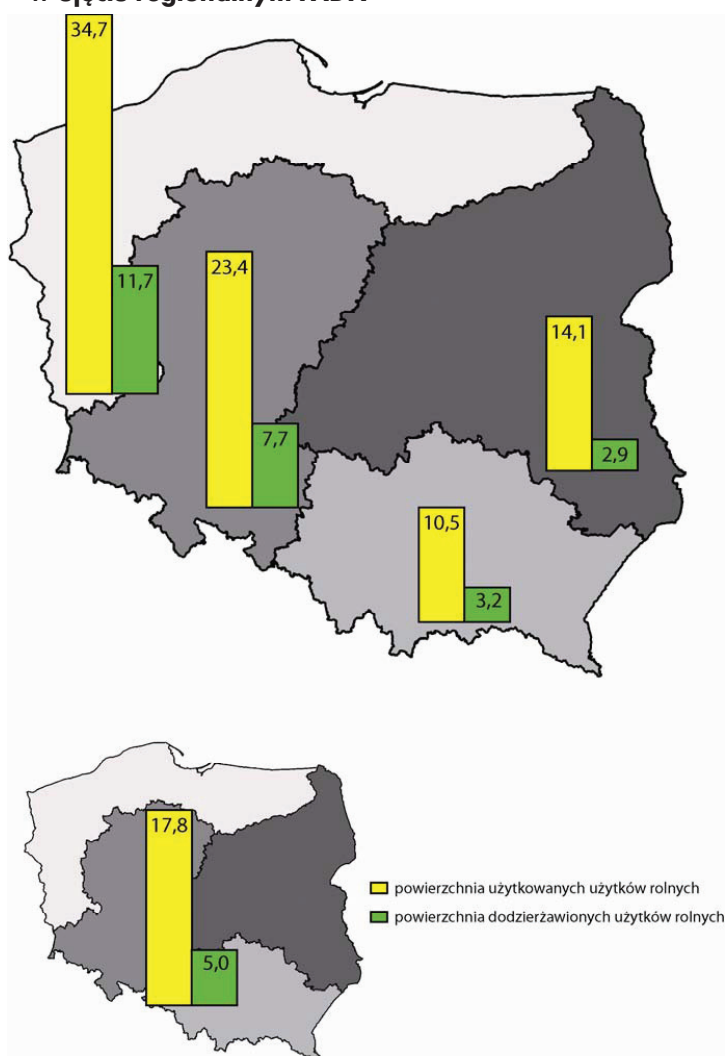


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

## 2. Potencjał ekonomiczny gospodarstw

Na **Mapie 5** przedstawiono powierzchnię użytków rolnych w zestawieniu z powierzchnią dodzierżawionych użytków rolnych (w ha/gospodarstwo). W skali kraju gospodarstwa znajdujące się w polu obserwacji Polskiego FADN gospodarują średnio na 17,8 ha użytków rolnych. Największe obszarowo są gospodarstwa w regionie Pomorze i Mazury 34,7 ha., a najmniejsze w Małopolsce i Pogórze - 10,5 ha. Według danych FADN dodzierżawione użytki rolne wynoszą średnio w Polsce 5,0 ha. Na Pomorzu i Mazurach gospodarstwa dzierżawią prawie 1/3 użytków rolnych - średnio 11,7 ha. W najmniejszym stopniu z gruntów dodzierżawionych korzystają rolnicy z Mazowsza i Podlasia tylko 2,9 ha (mniej niż 1/4 UR). (Aneks tabelaryczny, tabela 4, poz. 1,2).

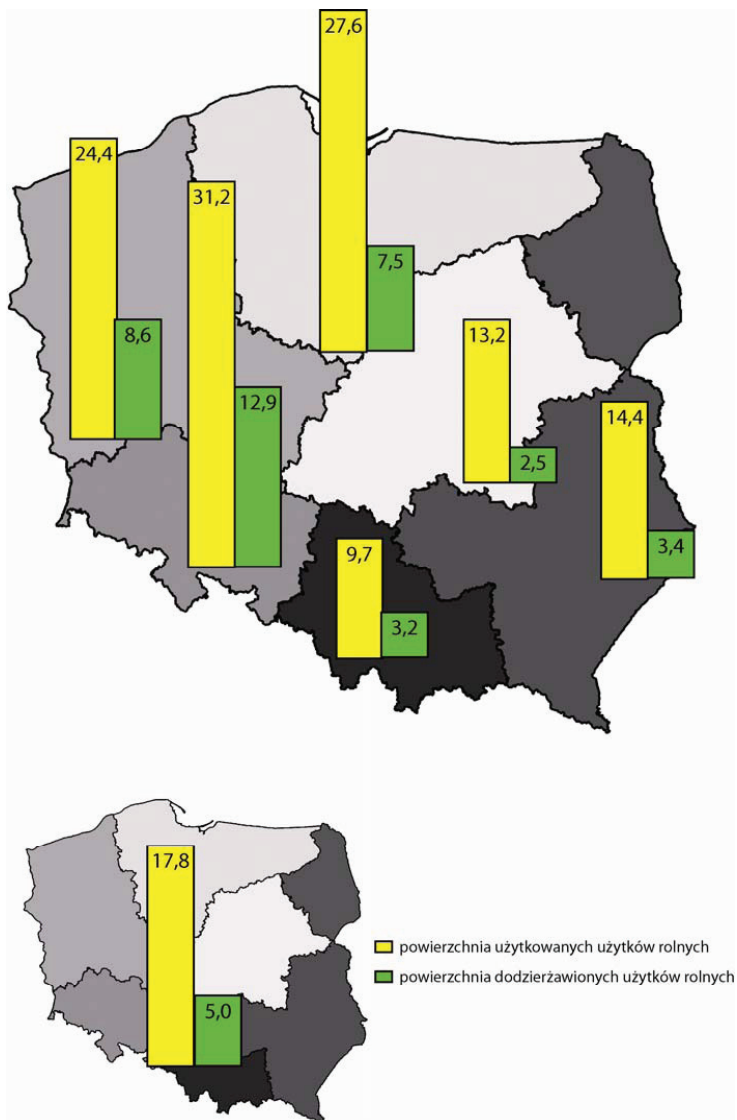
**Mapa 5. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Warto zauważyć, że w Regionie Południowo-Zachodnim, średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwie w porównaniu z Regionem FADN Wielkopolska i Śląsk, wzrosła z 23,4 ha na gospodarstwo do 31,2 ha. Jest to również region o największym areale dzierżawionych UR – średnio na gospodarstwo -12,9 ha (**Mapa 5a**). Najmniej użytków rolnych przypada średnio na gospodarstwo w Regionie Południowym - 9,7 ha, natomiast najmniej dzierżawią gospodarstwa w Regionie Centralnym - 2,5 ha/gospodarstwo. (Aneks tabelaryczny, tabela 4a, poz. 1,2).

**Mapa 5a. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach w ujęciu regionalnym NTS1**

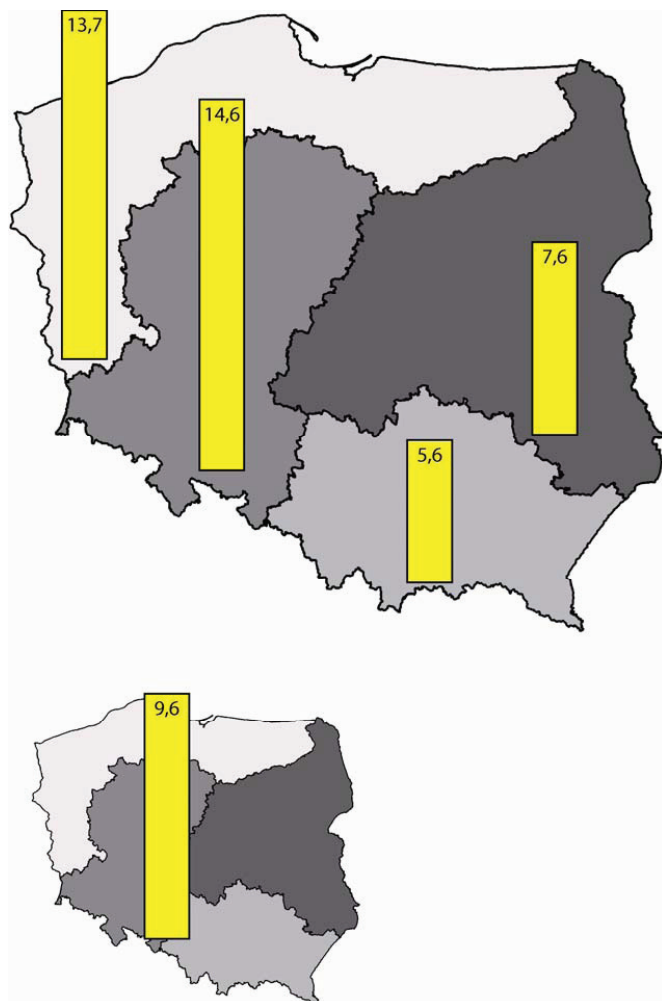


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



Europejska Jednostka Wielkości (ESU) jest parametrem służącym do określania wielkości ekonomicznej gospodarstwa rolnego<sup>3</sup>, ustalonej na podstawie standardowych nadwyżek bezpośrednich gospodarstwa (SGM). Jedno ESU odpowiada wartości 1200 EUR. W ujęciu regionalnym największe pod względem ekonomicznym gospodarstwa znajdują się w regionie Wielkopolska i Śląsk 14,6 ESU. Drugie miejsce zajmuje region Pomorze i Mazury 13,7 ESU, a następnie Mazowsze i Podlasie - 7,6 ESU oraz Małopolska i Pogórze 5,6 ESU. Istnieją więc znaczne różnice regionalne. Średnio w Polsce wielkość ta wynosi 9,6 ESU - **Mapa 6**. (Aneks tabelaryczny, tabela 4, poz. 3).

**Mapa 6. Przeciętna wielkość ekonomiczna gospodarstw w ESU w ujęciu regionalnym FADN**

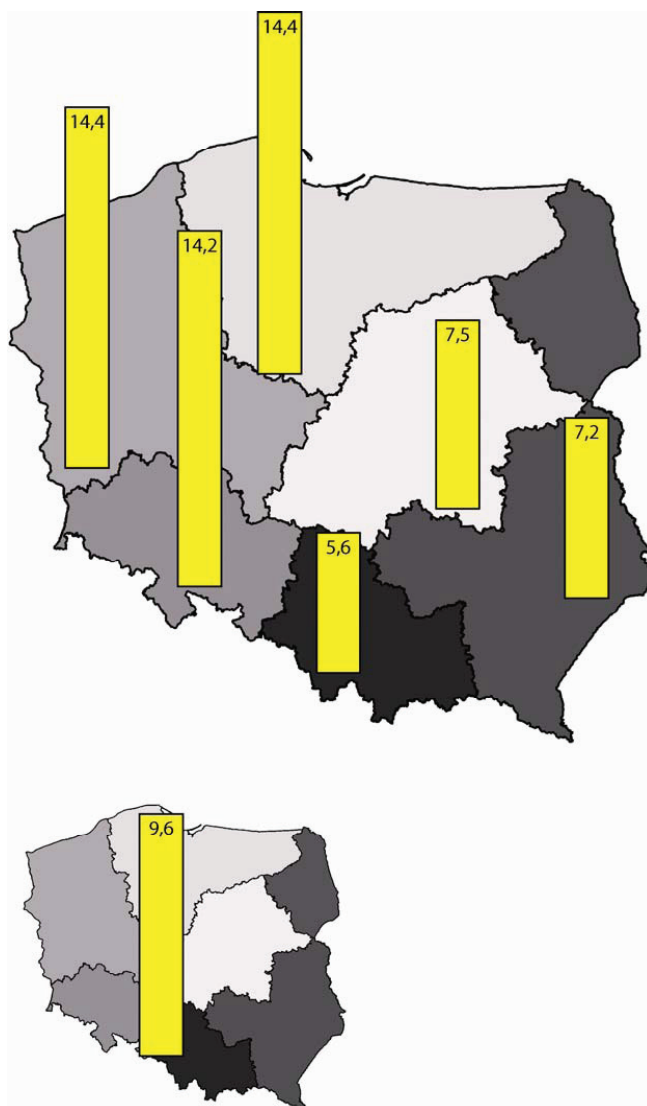


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

<sup>3</sup> Wielkość ekonomiczna gospodarstwa wyznacza możliwości produkcyjne i dochodowe gospodarstw w znacznie większym stopniu niż wielkość obszarowa.

Wielkość ekonomiczna gospodarstw z pola obserwacji FADN w ujęciu regionalnym NTS1 zawiera się w przedziale od 5,6 w Regionie Południowym do 14,4 ESU w Regionie Północno-Zachodnim i Północnym (**Mapa 6a**). Według wielkości ekonomicznej gospodarstw można podzielić Polskę na 2 części: wschodnią, do której należą regiony: Centralny, Wschodni i Południowy, gdzie wartość wielkości ekonomicznej nie przekracza 8 ESU, oraz zachodnią z gospodarstwami o lepszej kondycji ekonomicznej, gdzie wielkość ta przekracza 14 ESU. (Aneks tabelaryczny, tabela 4a, poz. 3).

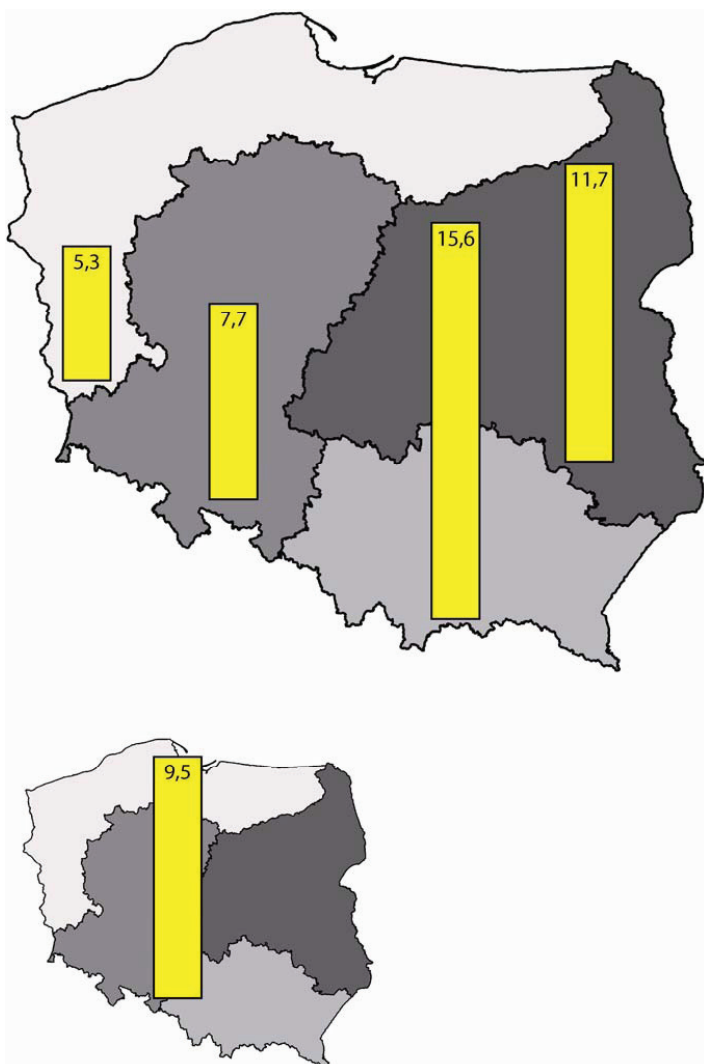
**Mapa 6a. Przeciętna wielkość ekonomiczna gospodarstw w ESU w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Przeciętny poziom zatrudnienia w regionach FADN wynosi 10 osób pełnozatrudnionych w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych (**Mapa 7**). Najwyższy poziom zatrudnienia występuje w regionie Małopolska i Pogórze i wynosi 15,6 AWU/100 ha UR, a najniższy na Pomorzu i Mazurach - 5,3 AWU/100 ha UR. Liczba zatrudnionych w większym stopniu związana jest z liczbą osób w rodzinie w wieku produkcyjnym, niż z wielkością obszarową gospodarstw. (Aneks tabelaryczny, tabela 4, poz. 4).

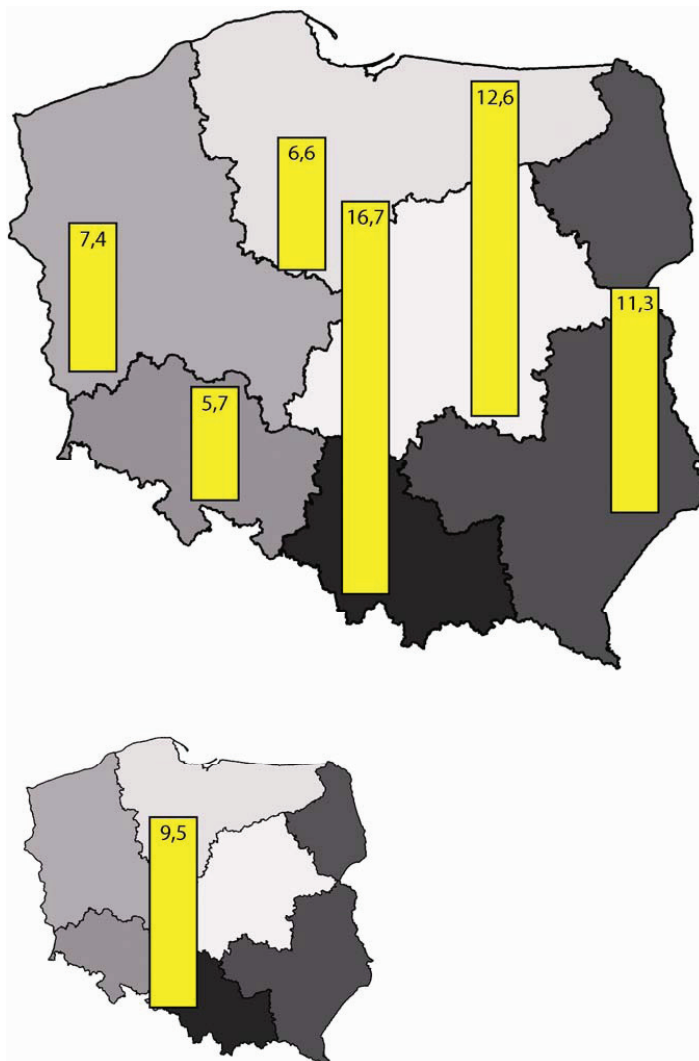
**Mapa 7. Liczba pełnozatrudnionych w przeliczeniu na 100 ha UR w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Liczba pełnozatrudnionych w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych wg NTS1 (**Mapa 7a**) waha się w granicach od 5,7 AWU w Regionie Południowo-Zachodnim do 16,7 AWU w Regionie Południowym. Potwierdza to, że najwyższy poziom zatrudnienia występuje w województwach małopolskim i śląskim. (Aneks tabelaryczny, tabela 4a, poz. 4).

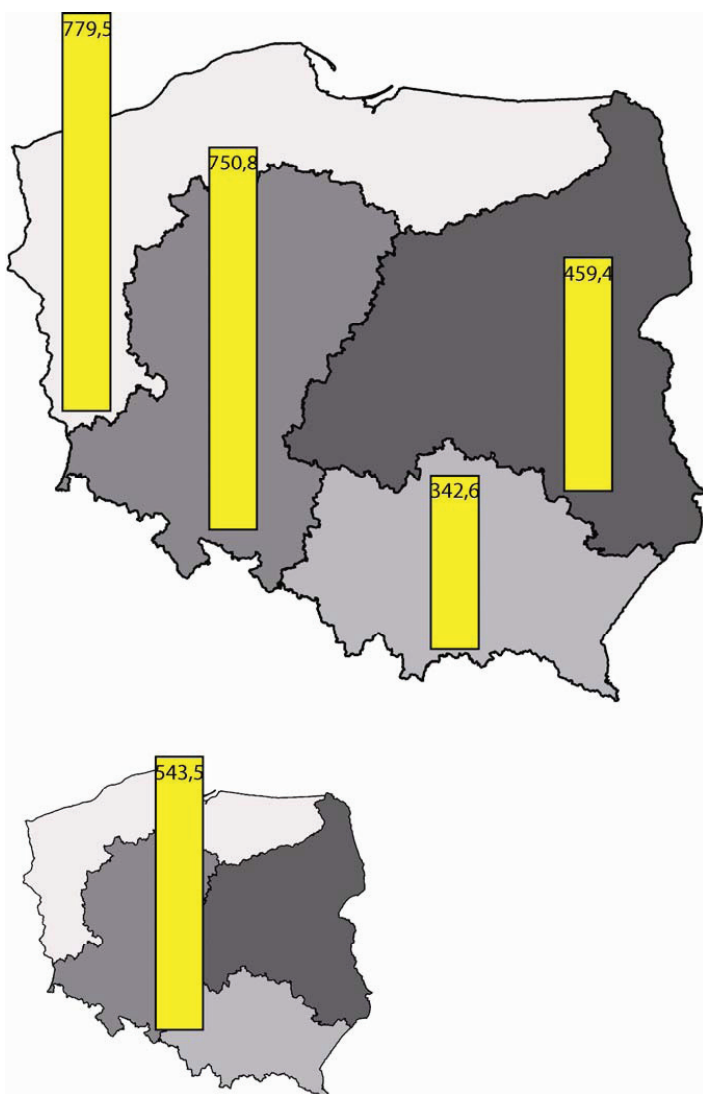
**Mapa 7a. Liczba pełnozatrudnionych w przeliczeniu na 100 ha UR w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Kolejnym analizowanym parametrem, który charakteryzuje polskie rolnictwo w ujęciu regionalnym, jest wielkość zaangażowanego majątku trwałego i obrotowego w gospodarstwie tj. aktywów ogółem. Najwyższą wartością aktywów ogółem charakteryzują się gospodarstwa z regionu Pomorza i Mazur (779,5 tys. zł), niewiele mniejszą wartością majątku dysponują gospodarstwa Wielkopolski i Śląska (750,8 tys. zł). Duża dysproporcja rysuje się w porównaniu z Mazowszem i Podlasiem (459,4 tys. zł) oraz Małopolską i Pogórzem (342,6 tys. zł). Średnio w Polsce wartość ta wynosi 543,5 tys. zł na gospodarstwo. Jest to związane z wielkością ekonomiczną i obszarową gospodarstw – **Mapa 8.** (Aneks tabelaryczny, tabela 4, poz. 5).

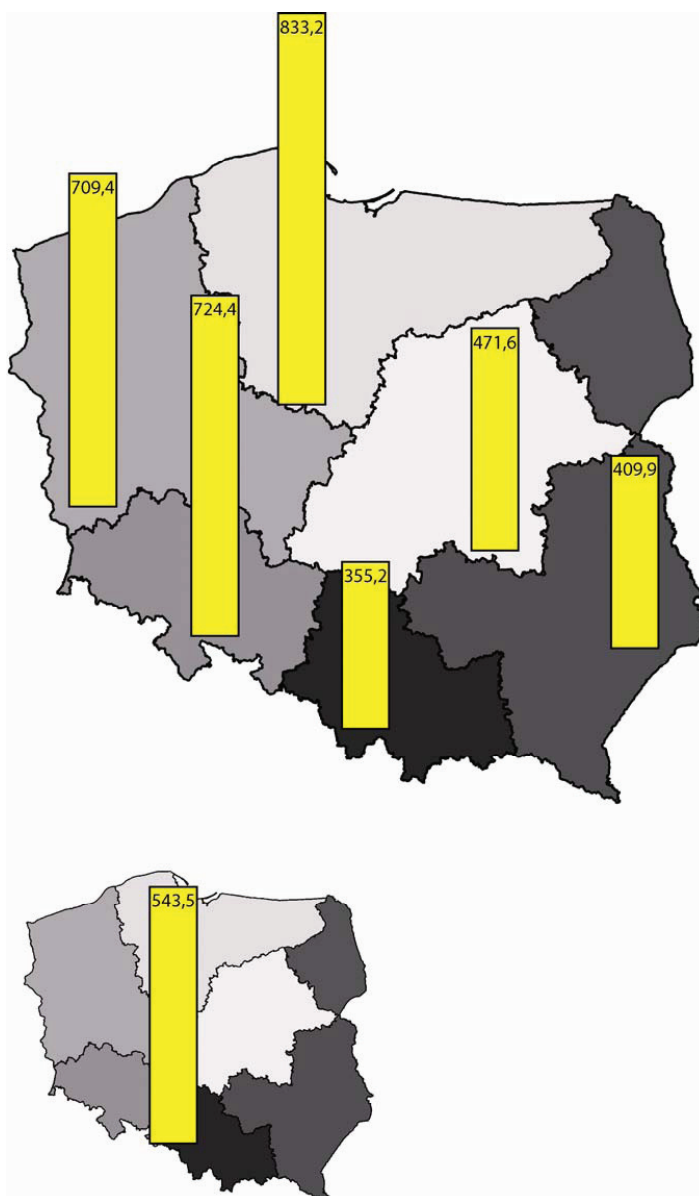
**Mapa 8. Wartość aktywów ogółem w tys. zł średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Nowy podział regionalny NTS1 potwierdza wyraźny podział Polski na część wschodnią, gdzie wartość majątku trwałego i obrotowego nie przekracza 500 tys. zł na gospodarstwo (Region Południowy, Region Wschodni i Centralny), oraz zachodnią, tu wartość aktywów przekracza nawet 800 tys. zł - Region Północny (Mapa 8a). (Aneks tabelaryczny, tabela 4a, poz. 5).

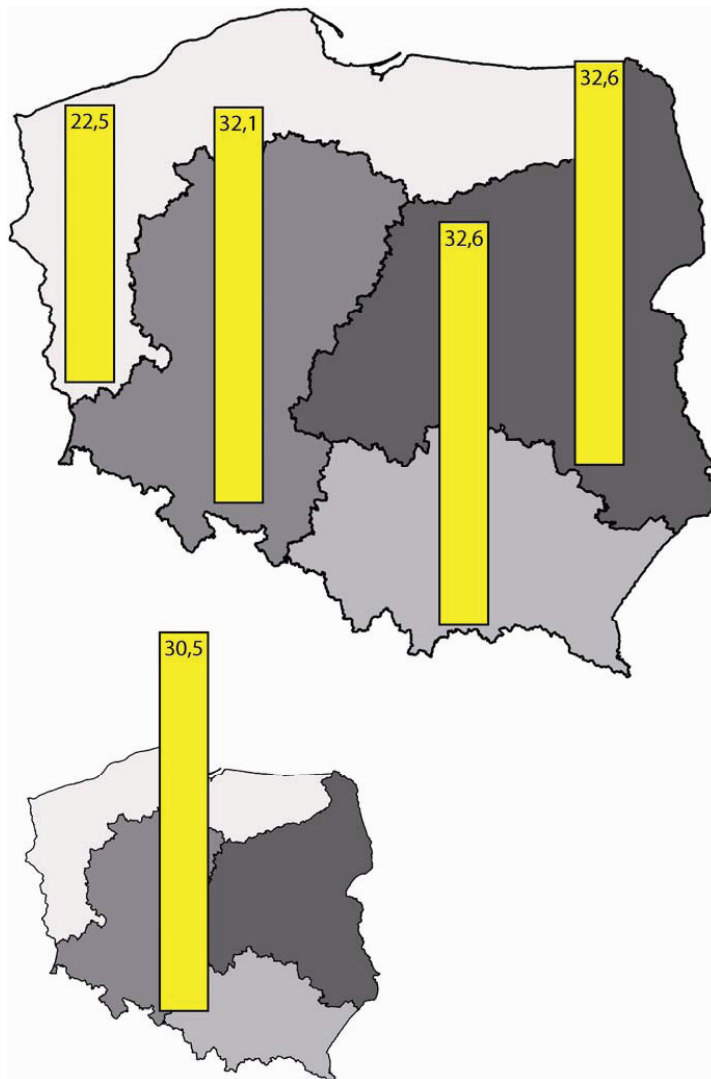
**Mapa 8a. Wartość aktywów ogółem w tys. zł średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Jeżeli wartość aktywów ogółem przeliczymy na 1 ha UR sytuacja zmienia się diametralnie. Najwyższym poziomem inwestowania charakteryzują się gospodarstwa o najniższej przeciętnej powierzchni gospodarstw w regionie Małopolska i Pogórze (32,6 tys. zł), a więc znacznie więcej niż na Pomorzu i Mazurach (22,5 tys. zł). Średnio w Polsce wartość aktywów na 1 ha użytków rolnych wynosi 30,5 tys. zł na hektar - **Mapa 9**. (Aneks tabelaryczny, tabela 4, poz. 6).

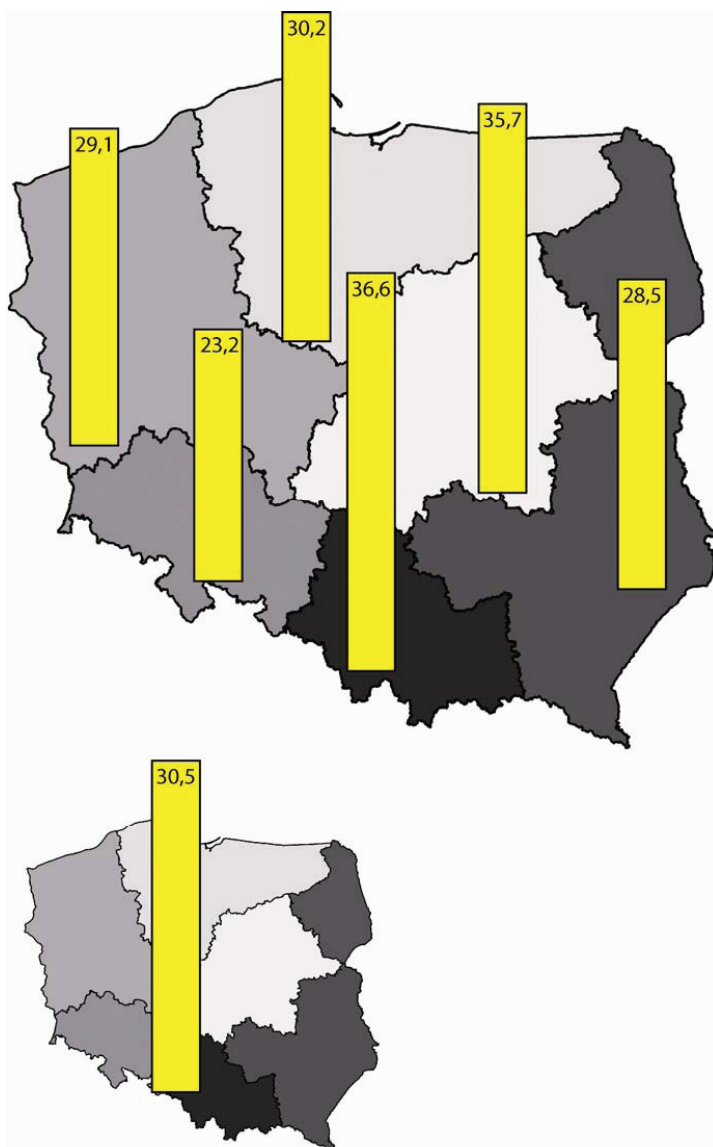
**Mapa 9. Wartość aktywów ogółem na 1 ha użytków rolnych w tys. zł w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN : Wyniki standardowe za 2009 r.

Najniższym poziomem aktywów ogółem na 1 ha UR w skali kraju charakteryzują się gospodarstwa z województwa dolnośląskiego i opolskiego (**Mapa 9a**) - Region Południowo-Zachodni (23,2 tys. zł). Wynika to z wysokiej przeciętnej powierzchni gospodarstw w tym regionie (patrz: Mapa 5a). W Regionie Południowym (województwa małopolskie i śląskie), gdzie są najmniejsze obszarowo gospodarstwa, przypada najwięcej aktywów na 1 ha UR tj. 36,2 tys. zł na ha UR. (Aneks tabelaryczny, tabela 4a, poz. 6).

**Mapa 9a. Wartość aktywów ogółem na 1 ha użytków rolnych w tys. zł w ujęciu regionalnym NTS1**

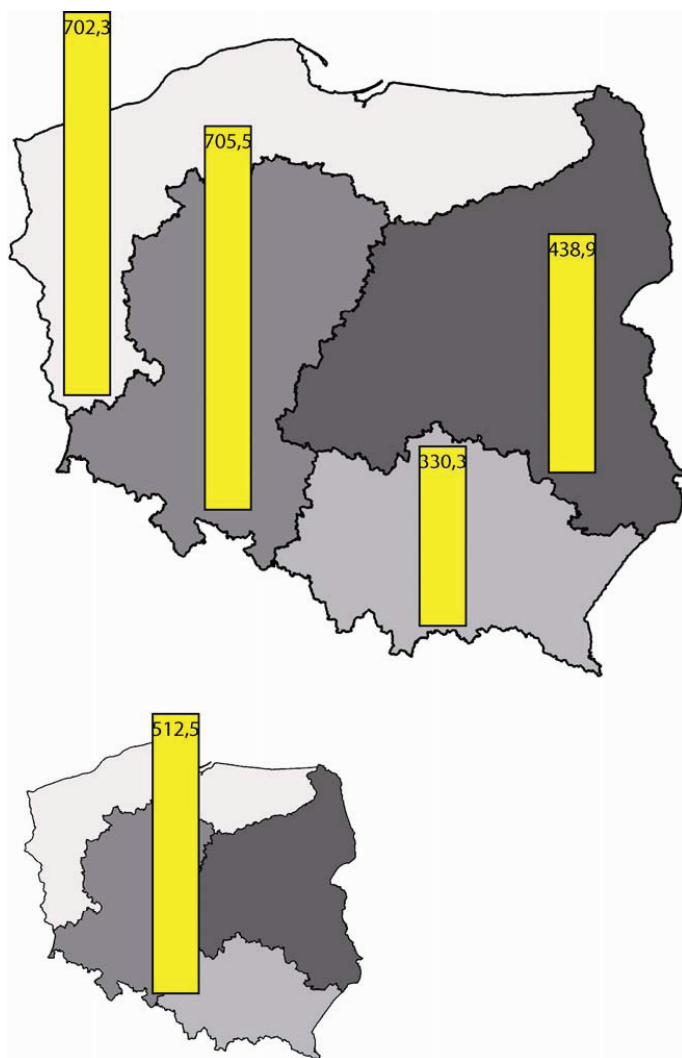


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



Różnice występują również w regionalnych zestawieniach średniej wartości kapitału z gospodarstwa rolnego. Najniższa wartość kapitału występuje w Małopolsce i na Pogórzu 330,3 tys. zł, a najwyższa w Wielkopolsce i Śląsku 705,5 tys. zł. Niewiele mniejsza na Pomorzu i Mazurach - 702,3 tys. zł. W dużym stopniu wiąże się to z wielkością obszarową gospodarstw (porównaj Mapa 4). (Aneks tabelaryczny, tabela 4, poz. 7).

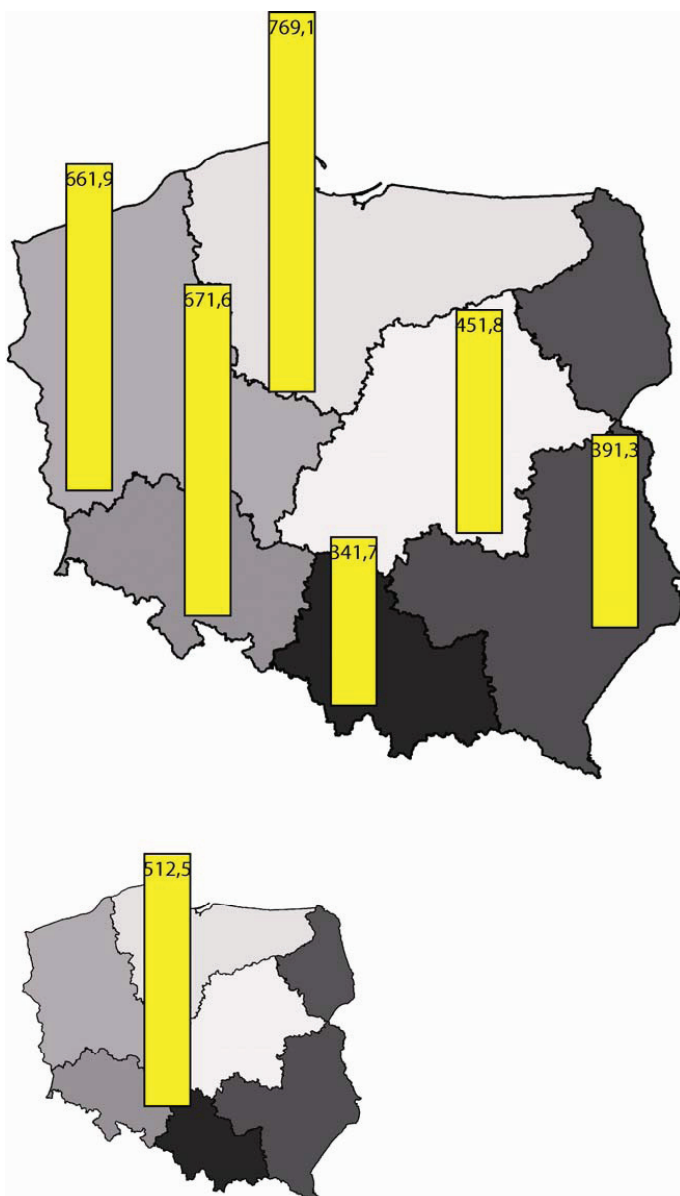
**Mapa 10. Kapitał własny gospodarstw rolnych w tys. zł w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Gospodarstwa objęte badaniami FADN w 2009 r. wymagały zaangażowania kapitału własnego o wartości od ponad 300 tys. zł w Regionie Południowym do 769 tys. zł w Regionie Północnym. Porównując z Mapą 10 należy stwierdzić, że nowy podział regionalny NTS1 nie wpłynął znacząco na zróżnicowanie wartości kapitału własnego pomiędzy regionami (Mapa 10a). (Aneks tabelaryczny, tabela 4a, poz. 7).

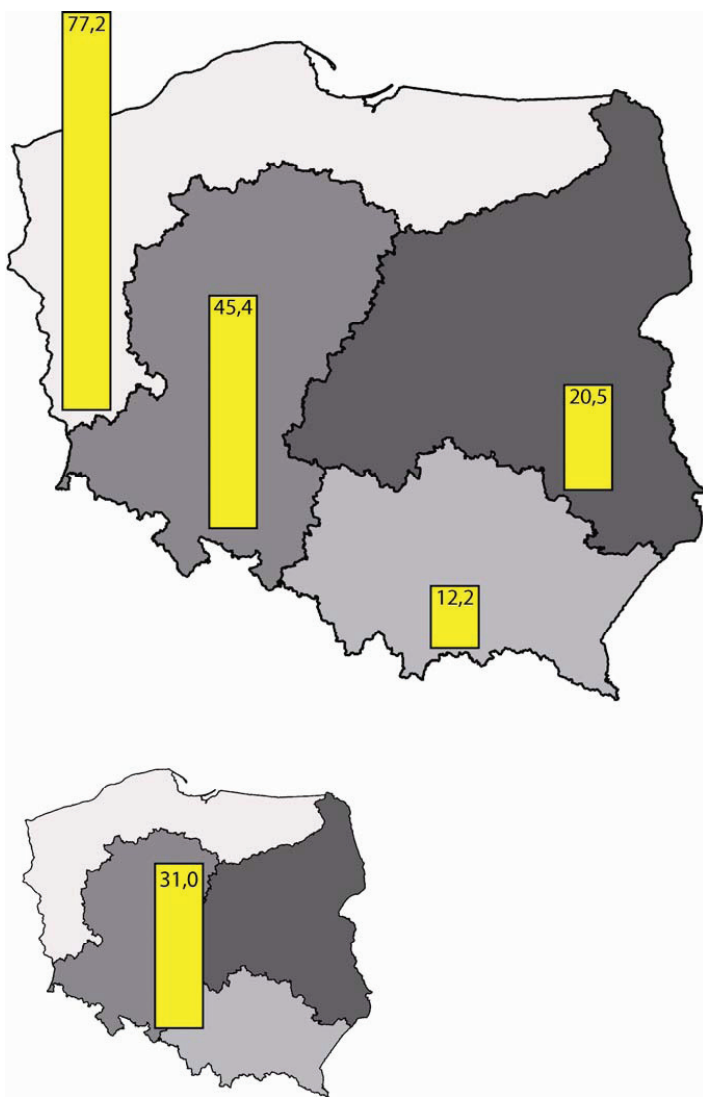
**Mapa 10a. Kapitał własny gospodarstw rolnych w tys. zł w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Największe zobowiązania mają gospodarstwa z Pomorza i Mazur (77,2 tys. zł), następnie z Wielkopolski i Śląska (45,4 tys. zł). Ponad dwa razy mniej zadłużenia posiadają gospodarstwa z Mazowsza i Podlasia (20,5 tys. zł). Najmniej zobowiązań mają rolnicy z Małopolski i Pogórza (12,2 tys. zł). Różnice wielkości zadłużeń ogółem między regionami są więc większe niż wynikałoby to z wielkości obszarowej gospodarstw. (Aneks tabelaryczny, tabela 4, poz. 8).

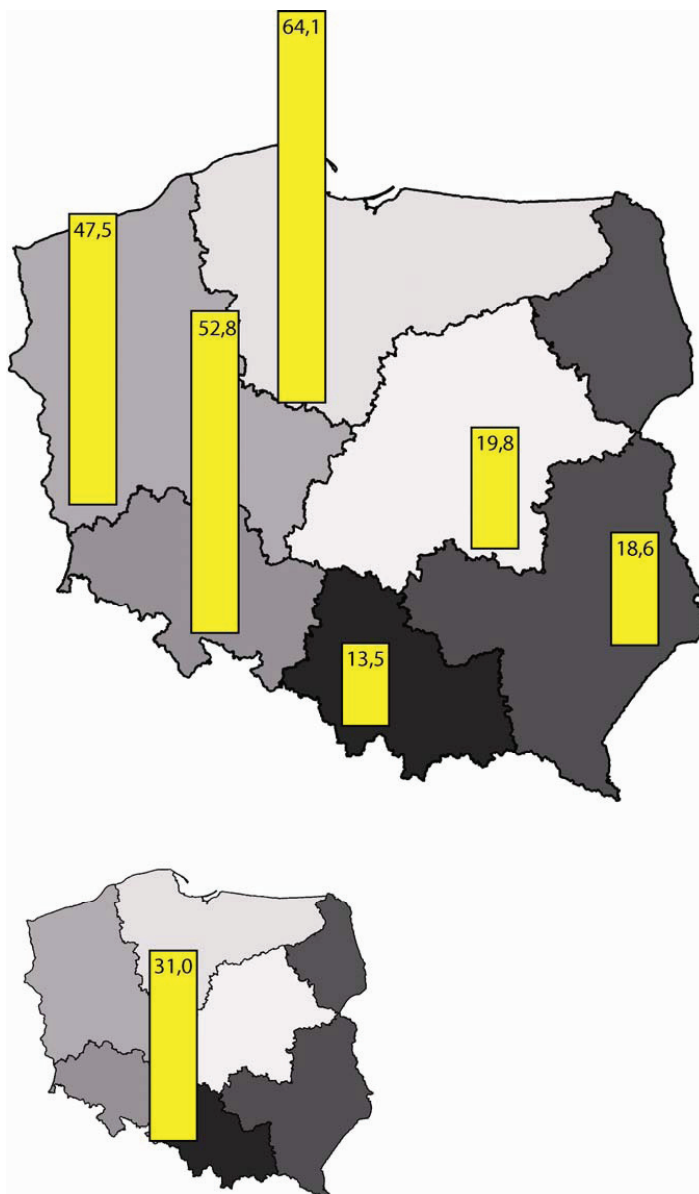
**Mapa 11. Zadłużenie ogółem w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Poziom zadłużenia ogółem jest stosunkowo wysoki w Regionie Północnym (**Mapa 11a**), wynosi 64,1 tys. zł i jest ok. 20% wyższy niż w Regionie Północno-Zachodnim (47,5 tys. zł) przy podobnym średnim areale użytków rolnych, ok. 24-27 ha (patrz; Mapa 5a). Natomiast najniższym zadłużeniem ogółem charakteryzują się gospodarstwa w Regionie Południowym – 13,5 tys. zł. (Aneks tabelaryczny, tabela 4a, poz. 8).

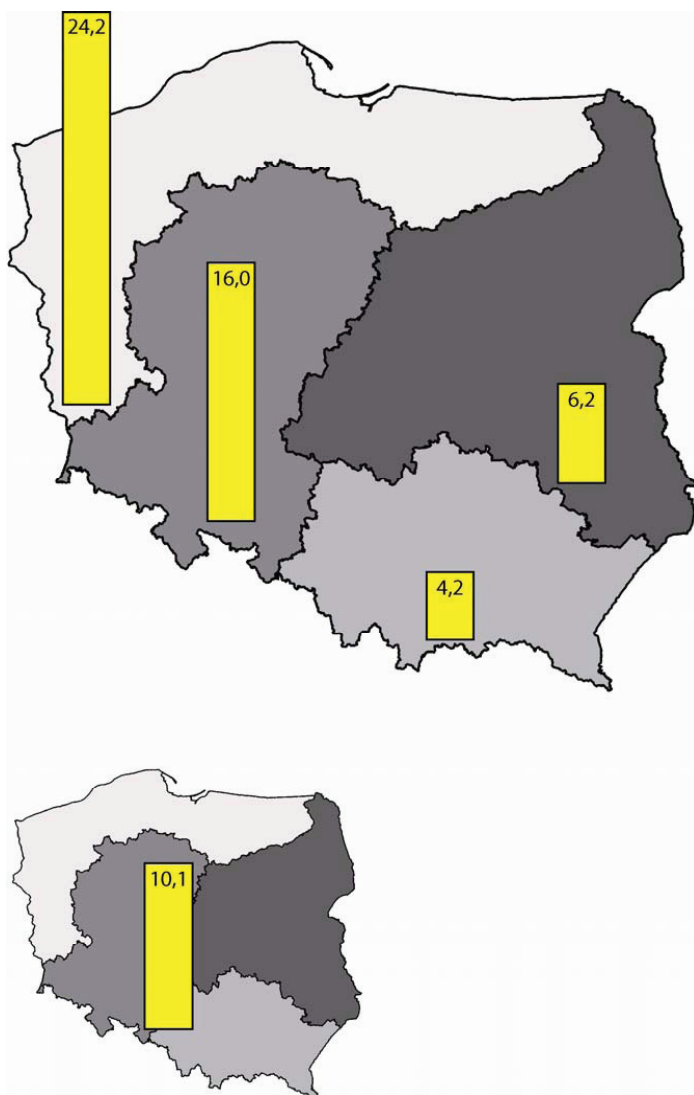
**Mapa 11a. Zadłużenie ogółem w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Średni poziom zadłużenia gospodarstwa kredytami krótkoterminowymi osiągnął najwyższą wartość w regionie Pomorze i Mazury i wynosił 24,2 tys. zł, natomiast najniższa wartość tych zobowiązań wystąpiła w regionie Małopolska i Pogórze - 4,2 tys. zł. Kredyty krótkoterminowe są mniej korzystne dla gospodarstw, gdyż mogą wystąpić trudności z obsługą bieżących zobowiązań ze względu na krótkie terminy spłaty, do 1 roku. Zadłużenie krótkoterminowe ogółu gospodarstw w Polsce, stanowi około 1/3 zadłużenia całkowitego. (Aneks tabelaryczny, tabela 4, poz. 9).

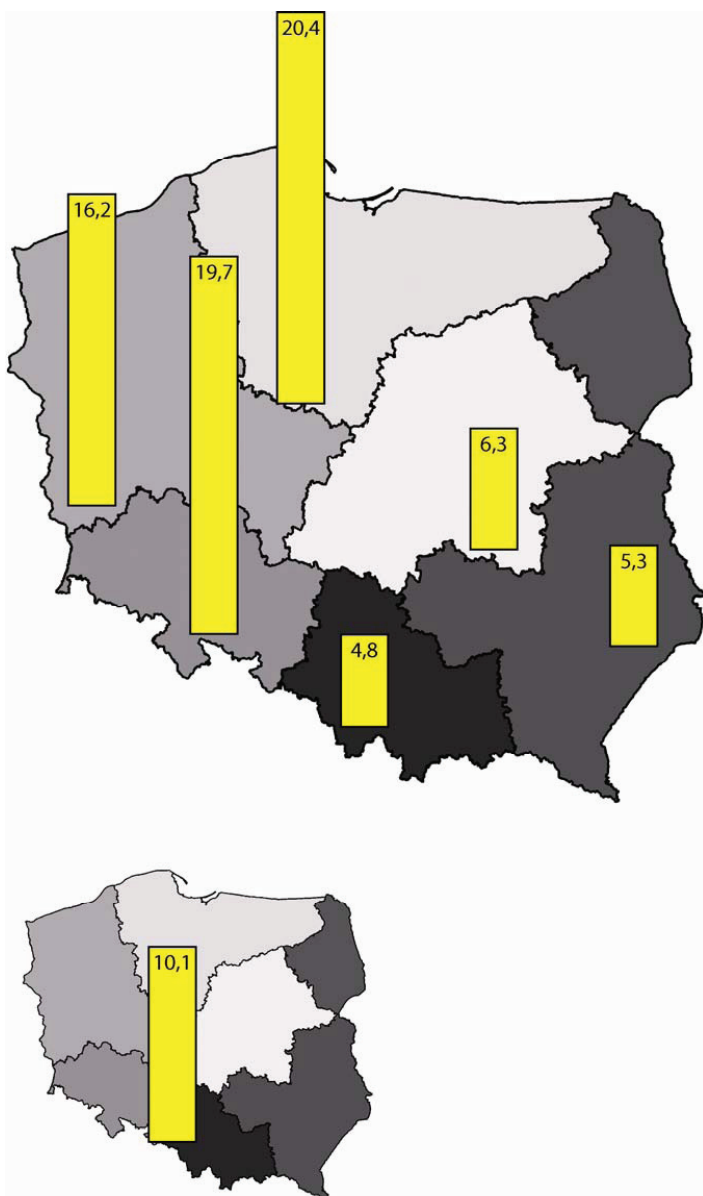
**Mapa 12. Zadłużenie krótkoterminowe w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Przy podziale regionalnym NTS1, zadłużenie krótkoterminowe najwyższą wartość osiąga w Regionie Północnym – 20,4 tys. zł i stanowi prawie 40% zadłużenia ogółem, co może mieć wpływ na płynność finansową gospodarstwa. Najniższe zobowiązania krótkoterminowe mają gospodarstwa z Regionu Południowego (4,8 tys. zł), oraz Regionu Wschodniego – 5,3 tys. zł. (Aneks tabelaryczny, tabela 4a, poz. 9).

**Mapa 12a. Zadłużenie krótkoterminowe w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1**

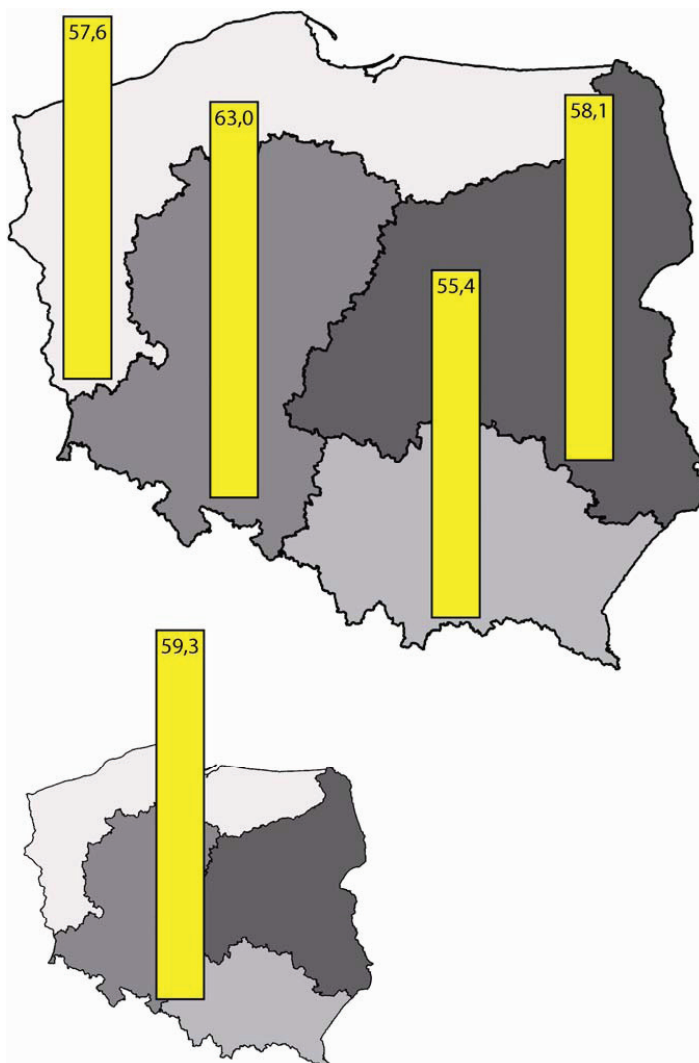


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

### 3. Organizacja produkcji

W ujęciu regionalnym (**Mapa 13**) największym udziałem zbóż w strukturze użytków rolnych charakteryzują się gospodarstwa w Wielkopolsce i na Śląsku – 63,0%. Wysoki udział zbóż w tym regionie wynika między innymi z dużej liczby gospodarstw specjalizujących się w chowie zwierząt ziarnożernych, w których zboża wykorzystywane są jako pasze (porównaj Mapa 2). Najmniej zbóż uprawia się w Małopolsce i na Pogórzu 55,4%. Średnio w Polsce według danych FADN zboża zajmują ok. 60% areалу UR. (Aneks tabelaryczny, tabela 5, poz.1).

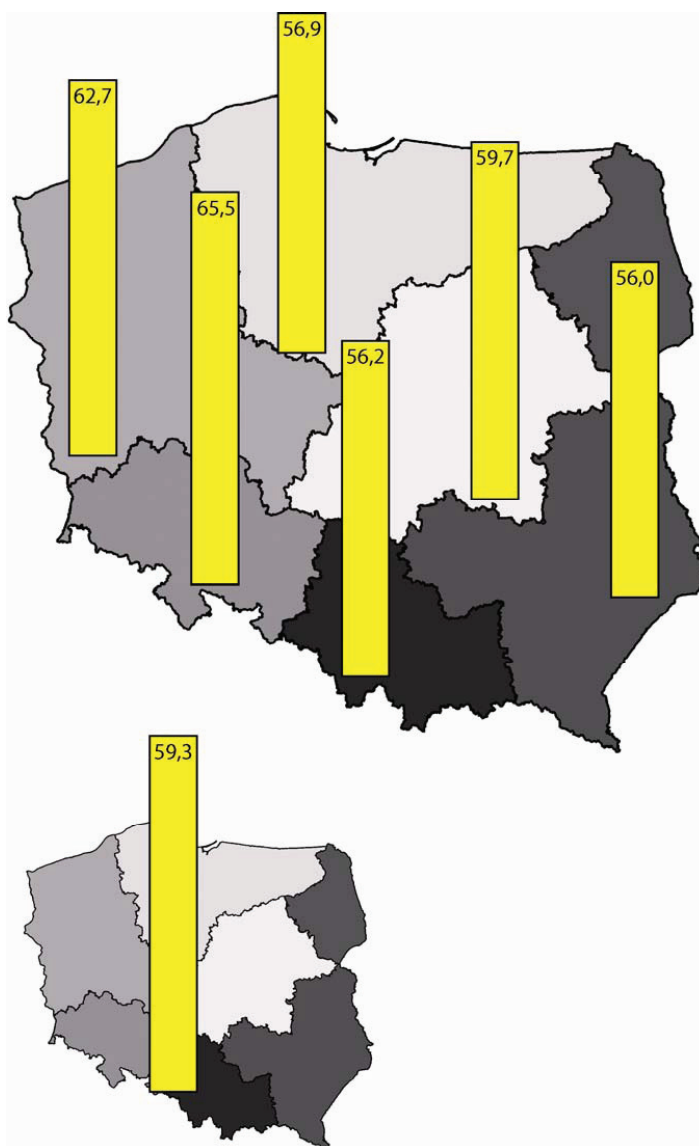
**Mapa 13. Udział zbóż w strukturze użytków rolnych w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Przy podziale obszaru kraju na 6 regionów NTS udział areалу zbóż w strukturze użytków rolnych we wszystkich regionach przekracza 50 %, wynika z tego, że zboża stanowią ważny czynnik struktury upraw roślinnych w całym kraju. Największy udział zbóż (65,5%) przypada na gospodarstwa z Regionu Południowo-Zachodniego, najmniejszy z Regionu Wschodniego – 56% (**Mapa 13a**). (Aneks tabelaryczny, tabela 5a, poz. 1).

**Mapa 13a. Udział zbóż w strukturze użytków rolnych w ujęciu regionalnym NTS1**

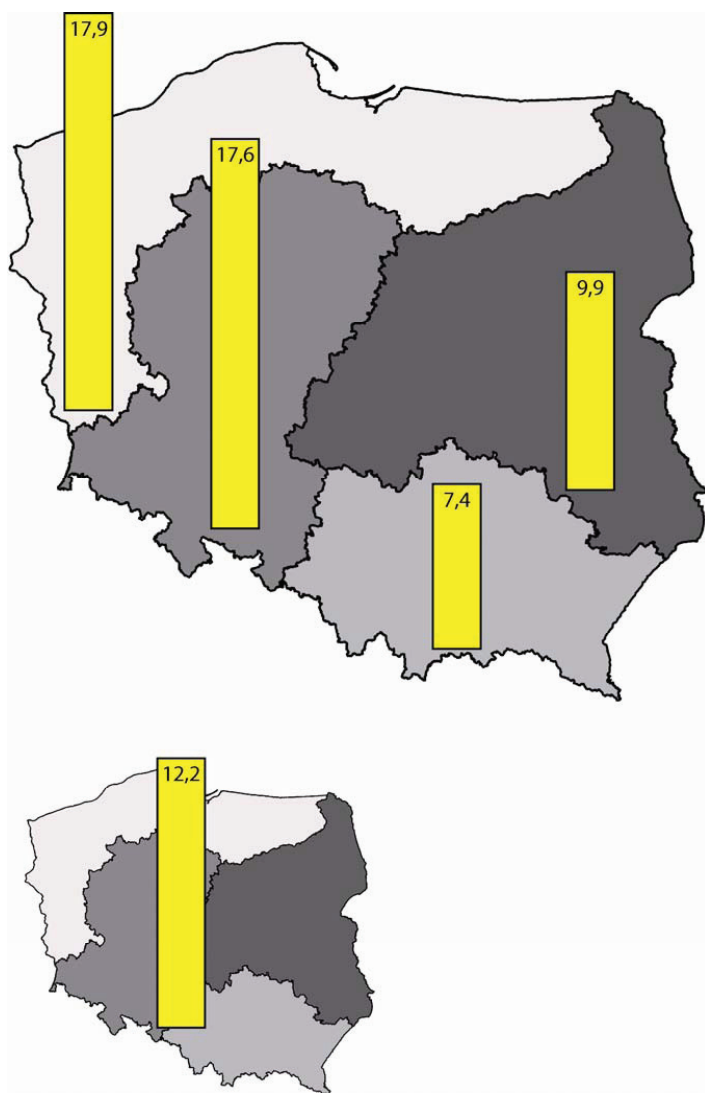


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



Jak wynika z **Mapy 14** najwięcej zwierząt gospodarskich przypada na gospodarstwo w regionie Pomorze i Mazury - 17,9 LU<sup>4</sup>, oraz niewiele mniej w regionie Wielkopolska i Śląsk - 17,6 LU. Natomiast najmniejszą obsadą zwierząt charakteryzuje się region Małopolska i Pogórze - tylko 7,4 LU, w którym gospodarstwa w dużym stopniu nastawione są na uprawy polowe, ogrodnicze i trwałe (porównaj Mapa 2). (Aneks tabelaryczny, tabela 5, poz.2).

**Mapa 14. Przeciętny stan pogłowia zwierząt w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym FADN**

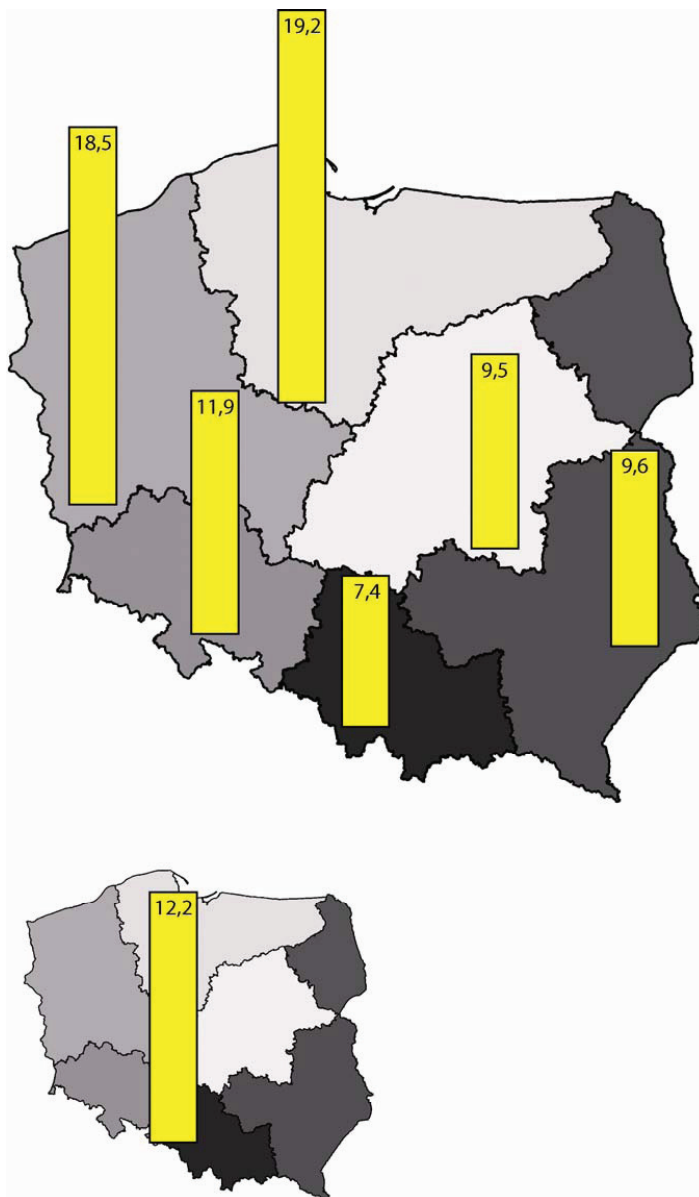


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

<sup>4</sup> Jednostka przeliczeniowa zwierząt (ang. Livestock Unit).

W ujęciu sześciu regionów (**Mapa 14a**) wyraźniej widać, że Region Północny dominuje w chowie zwierząt (19,2 LU/gospodarstwo), natomiast w Regionie Południowym jest ich najmniej (7,4 LU). Interesująco przedstawia się też w tym układzie Region Południowo-Zachodni w obecnym podziale tylko 11,9 LU. (Aneks tabelaryczny, tabela 5a, poz. 2).

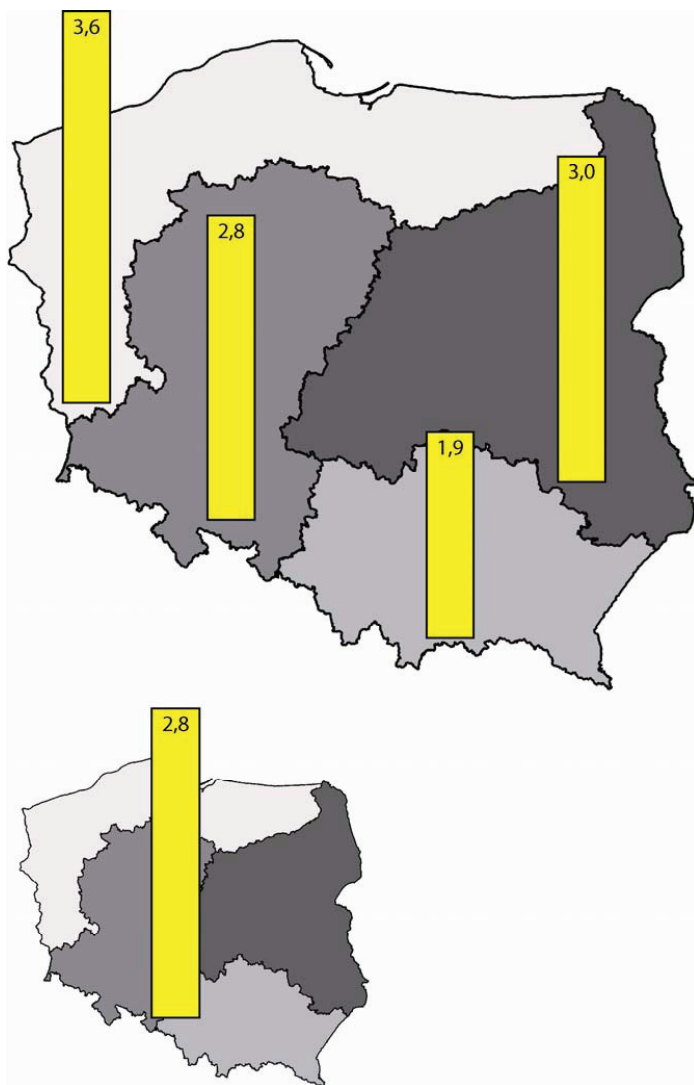
**Mapa 14a. Przeciętny stan pogłowia zwierząt w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

W analizowanych gospodarstwach przypada przeciętnie 3 sztuki krów mlecznych na gospodarstwo. Nieco większe stada występują w regionach Pomorze i Mazury oraz Mazowsze i Podlasie, odpowiednio 3,6 i 3,0 LU. Najniższy stan pogłowia krów mlecznych jest w gospodarstwach regionu Małopolska i Pogórze - 1,9 LU (**Mapa 15**). (Aneks tabelaryczny, tabela 5, poz.3).

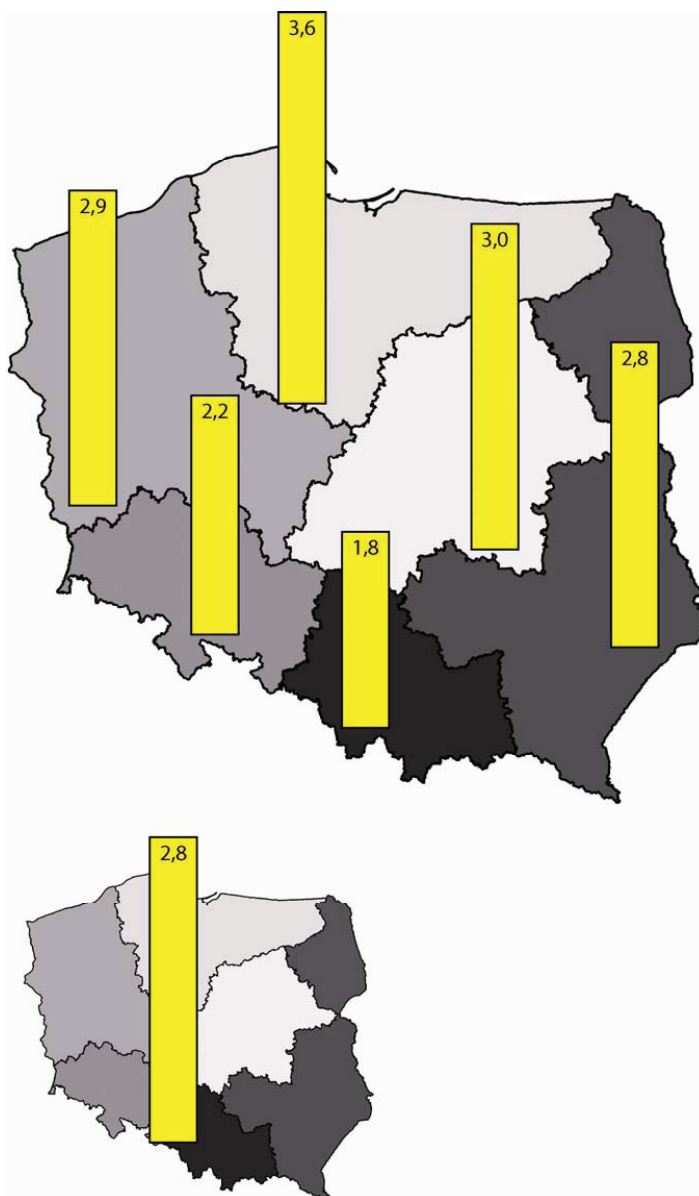
**Mapa 15. Przeciętny stan pogłowia krów mlecznych w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Stan pogłowia krów mlecznych w gospodarstwach objętych obserwacją FADN w rozbiciu na regiony NTS1 przedstawia się następująco: najwięcej krów mlecznych przypada na gospodarstwa w Regionie Północnym (3,6 LU) i Centralnym (3,0 LU). Najmniej krów mlecznych na gospodarstwo obserwujemy w Regionie Południowym (1,8 LU) – **Mapa 15a**. (Aneks tabelaryczny, tabela 5a, poz. 3).

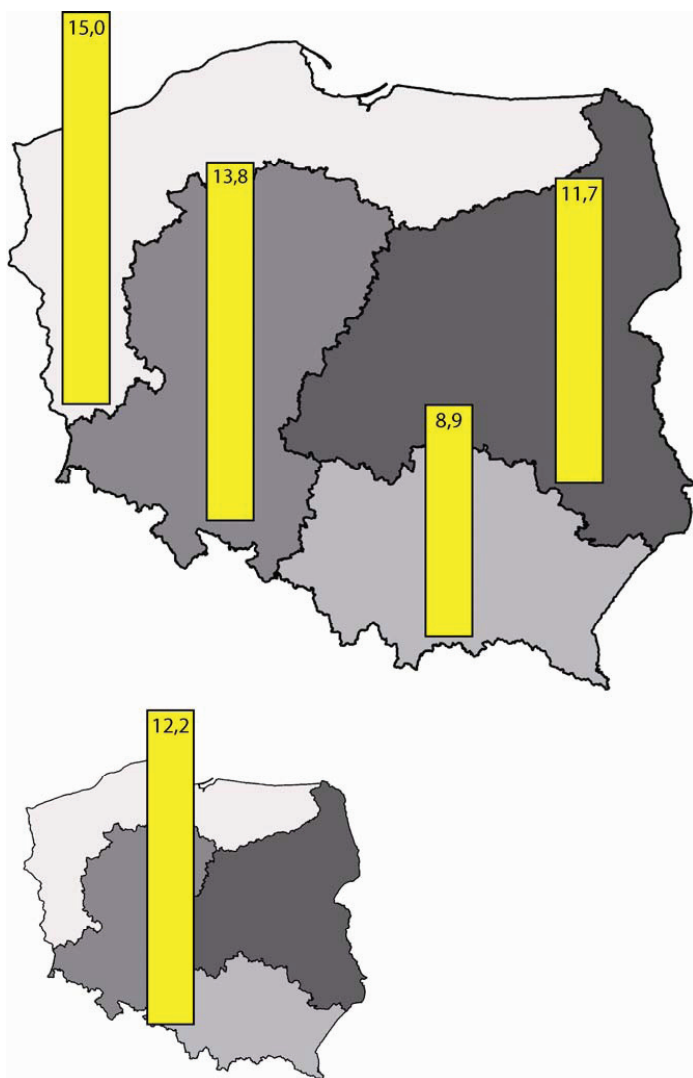
**Mapa 15a. Przeciętny stan pogłowia krów mlecznych w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Na **Mapie 16** przedstawiono średnią liczbę krów mlecznych przypadającą na gospodarstwo wyspecjalizowane w chowie krów mlecznych w ujęciu regionalnym. Na pierwsze miejsce wysunął się region Pomorze i Mazury, gdzie na gospodarstwo przypada średnio 15,0 LU. Natomiast najmniejsze stada występują w regionie Małopolska i Pogórze – 8,9 LU. Średnia wielkość stada krów mlecznych w gospodarstwach specjalizujących się w chowie tych zwierząt w kraju wynosi ok. 12 sztuk. (Aneks tabelaryczny, tabela 5, poz. 4).

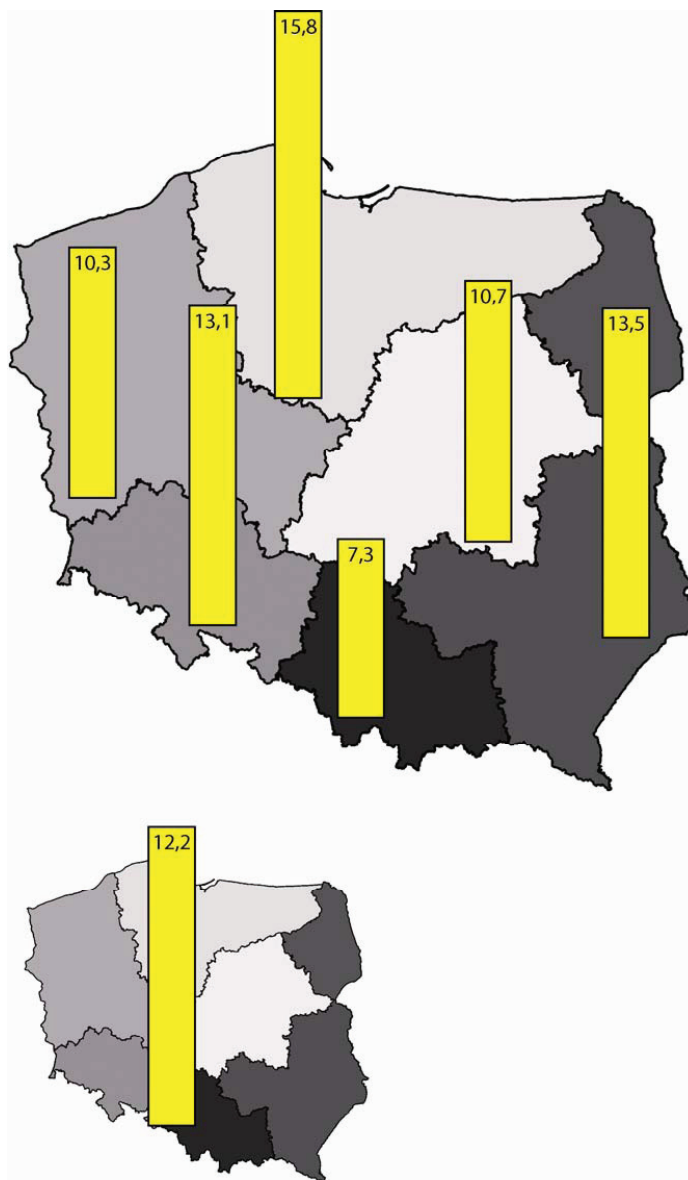
**Mapa 16. Pogłowie krów mlecznych w gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych w LU w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Najwięcej gospodarstw specjalizujących się w chowie krów mlecznych usytuowanych jest w regionach: Północnym, Wschodnim i Południowo-Zachodnim (patrz: aneks tabelaryczny, tabela 1a). Przeciętna liczebność stada w gospodarstwach tych regionów wynosi ok. 12,2 LU. Region Południowy charakteryzuje się najniższym stanem pogłowia krów mlecznych w gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych - **Mapa 16a**. (Aneks tabelaryczny, tabela 5a, poz. 4).

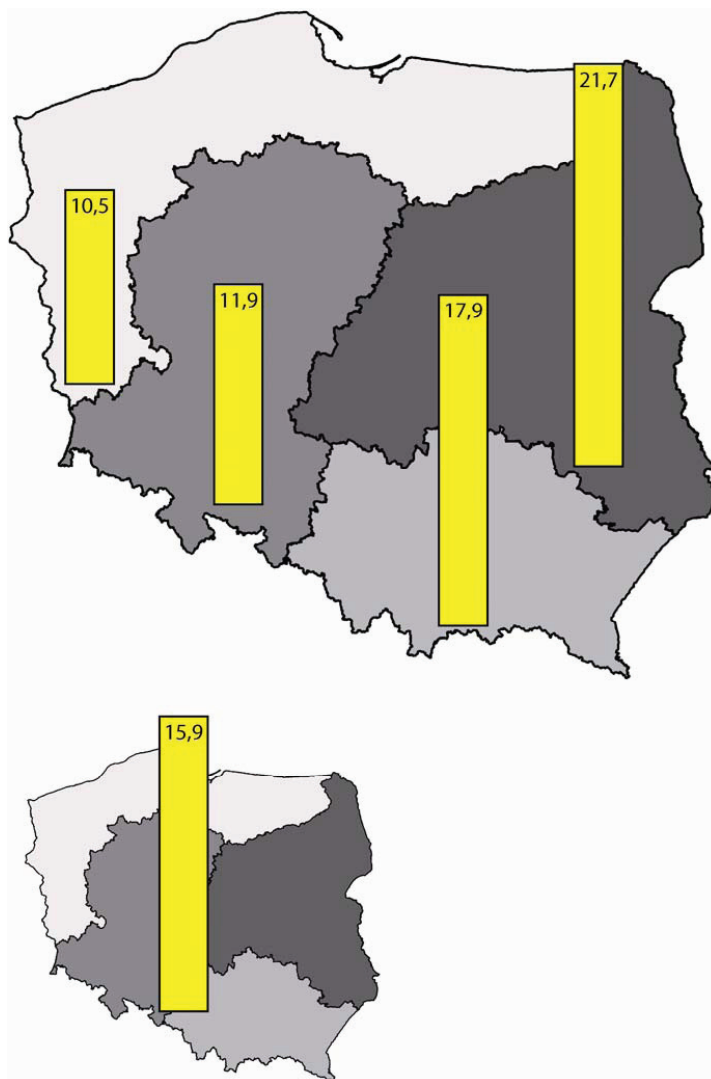
**Mapa 16a. Pogłowia krów mlecznych w gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych w LU w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Obsada krów mlecznych na 100 ha UR (**Mapa 17**) jest najwyższa w regionie Mazowsze i Podlasie, wynosi 21,7 LU i jest ponad dwukrotnie wyższa od obsady krów w regionie Pomorze i Mazury (10,5 LU/100 ha UR). Jest to związane z liczbą gospodarstw nastawionych na chów bydła mlecznego i zwierząt żywionych systemem wypasowym (porównaj Mapa 2). (Aneks tabelaryczny, tabela 5, poz.5).

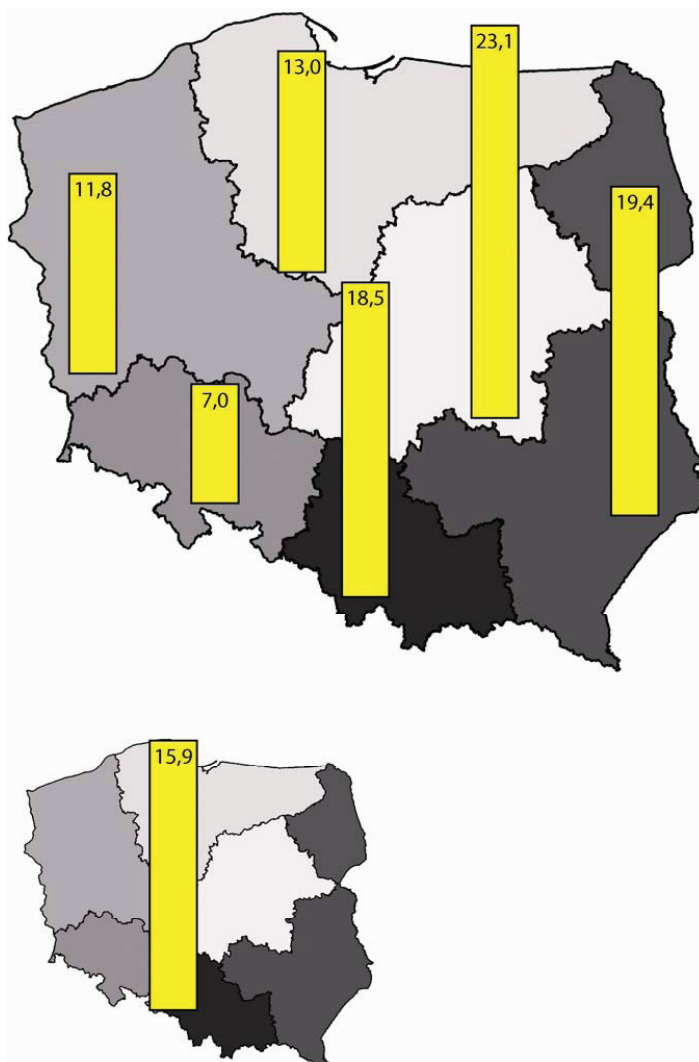
**Mapa 17. Obsada krów mlecznych na 100 ha UR (LU) w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Przeliczenie stanu pogłowia krów mlecznych na 100 ha UR wykazało, że Region Południowo-Zachodni charakteryzuje się prawie o połowę niższą wartością LU (7,0 LU) od pozostałych regionów NTS1 - **Mapa 17a**. Przy poprzednim podziale, kiedy region ten stanowił część regionu Wielkopolska i Śląsk wartość ta była wyższa i wynosiła 11,9 LU. Najwyższą obsadę krów mlecznych na 100 ha posiadają gospodarstwa w Regionie Centralnym (23,1 LU). (Aneks tabelaryczny, tabela 5a, poz. 5).

**Mapa 17a. Obsada krów mlecznych na 100 ha UR (LU) w ujęciu regionalnym NTS1**



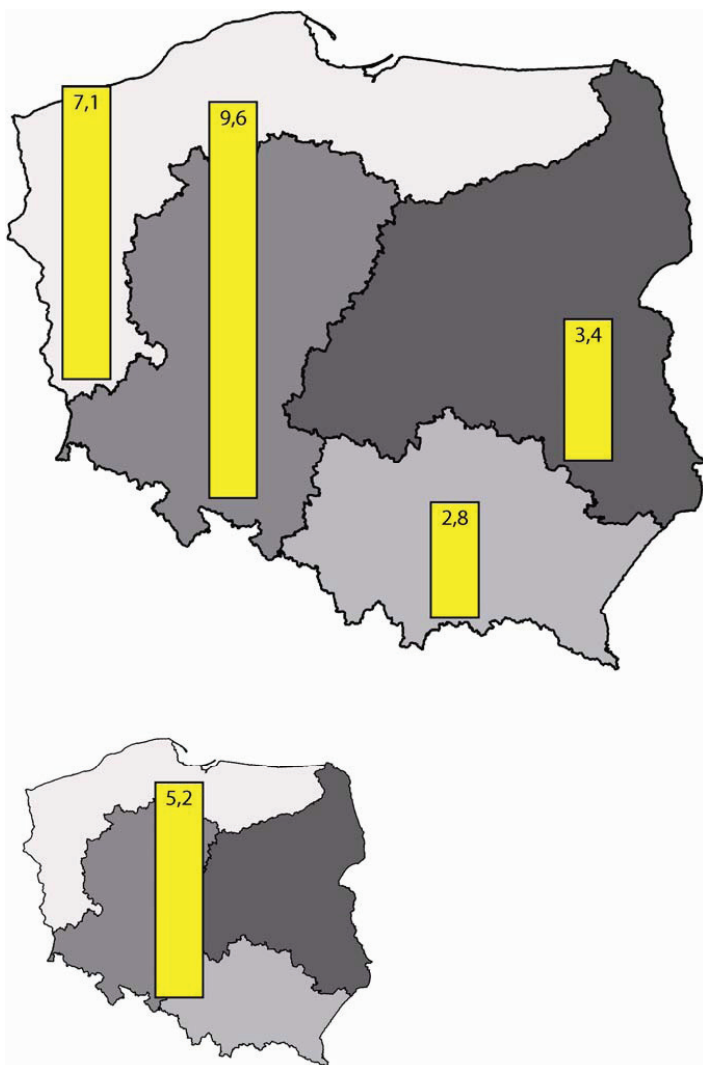
Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



Pogłowie trzody chlewnej przedstawione w jednostkach przeliczeniowych LU jest najwyższe w regionie Wielkopolska i Śląsk (**Mapa 18**) i wynosi 9,6 LU średnio w gospodarstwie, natomiast w regionie Małopolska i Pogórze jest ponad 3-krotnie niższe i wynosi średnio 2,8 LU.

Udział gospodarstw nastawionych na chów zwierząt ziarnożernych w regionie Wielkopolska i Śląsk jest ponad 2-krotnie wyższy (z wyjątkiem Pomorza i Mazur) niż w pozostałych regionach (porównaj Mapa 2). (Aneks tabelaryczny, tabela 5, poz. 6).

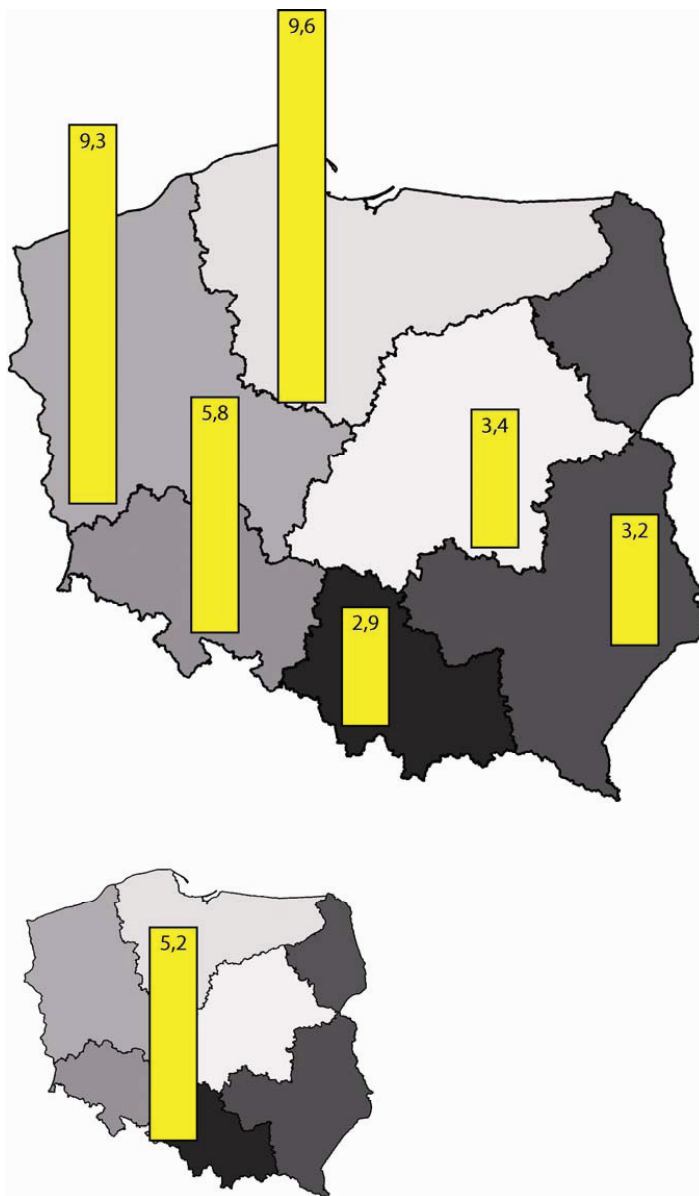
**Mapa 18. Przeciętny stan pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Według regionów NTS1 (**Mapa 18a**), pod względem wielkości stada trzody chlewnej dominują gospodarstwa Regionu Północnego - 9,6 LU. Najniższy stan pogłowia trzody występuje w Regionie Południowym, wynosi 2,9 LU. Relacje te układały się podobnie przy podziale na 4 regiony FADN (porównaj: Mapa 18). (Aneks tabelaryczny, tabela 5a, poz. 6).

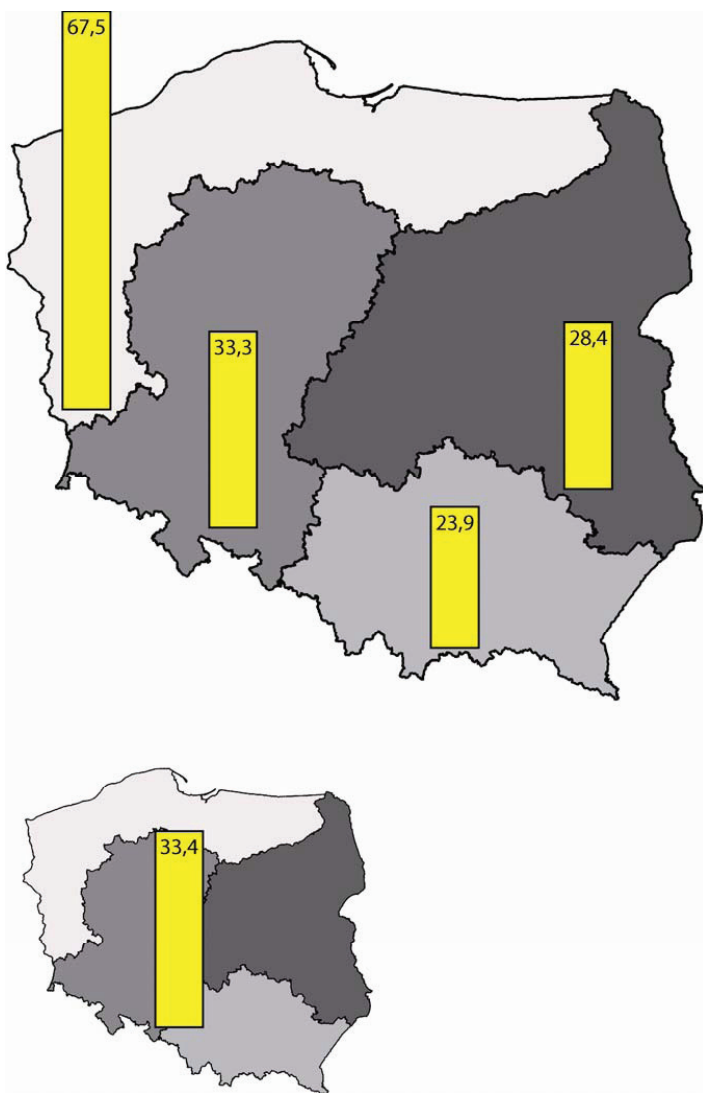
**Mapa 18a. Przeciętny stan pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwie (LU) w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

W wielkości średniego stada trzody chlewnej w gospodarstwie bezwzględnie przoduje region Pomorze i Mazury 67,5 LU - dwukrotnie przewyższa średnią w kraju. Najmniej liczebne stada posiadają gospodarstwa w regionie Małopolska i Pogórze, tylko 23,9 LU. (Aneks tabelaryczny, tabela 5, poz. 7).

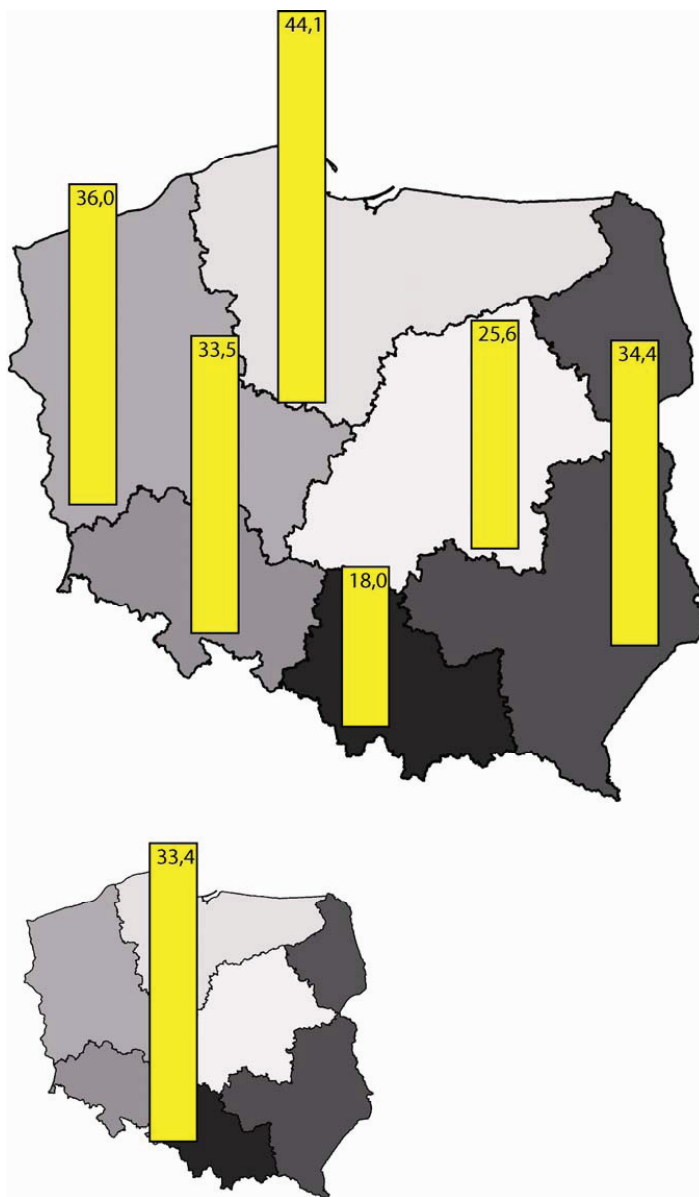
**Mapa 19. Pogłowie trzody chlewnej w gospodarstwach specjalizujących się w tej działalności w LU w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Gospodarstwa specjalizujące się w chowie trzody chlewnej posiadają najliczniejsze stada w Regionie Północnym 44,1 LU. Najmniejszą liczebność trzody chlewnej wykazują gospodarstwa w Regionie Południowym - 18,0 LU. (Aneks tabelaryczny, tabela 5a, poz. 7).

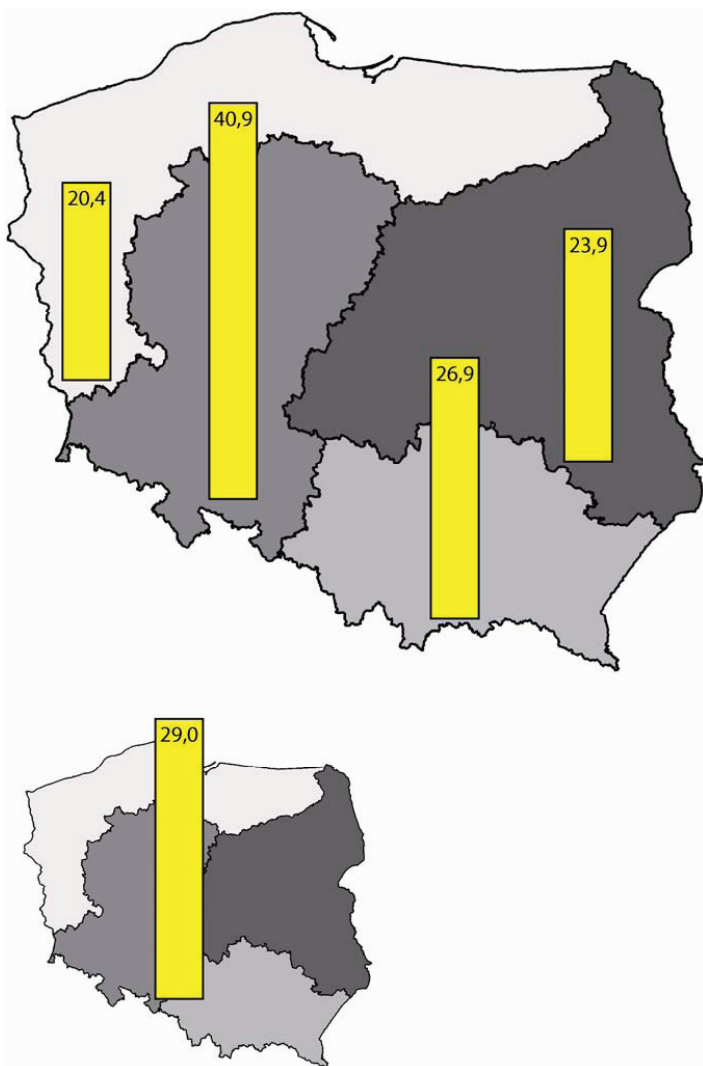
**Mapa 19a. Pogłowie trzody chlewnej w gospodarstwach specjalizujących się w tej działalności w LU w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Obsada trzody chlewnej na 100 ha UR w regionie Wielkopolska i Śląsk jest prawie dwukrotnie wyższa w porównaniu z pozostałymi regionami (**Mapa 20**) i wynosi 40,9 LU. Pomimo stosunkowo wysokiego pogłowia trzody chlewnej w regionie Pomorze i Mazury (porównaj Mapa 19) występuje niska obsada (20,4 LU/100 ha). Wynika to z faktu, że w tym regionie występują gospodarstwa największe obszarowo i stosunkowo mało gospodarstw specjalizuje się w chowie trzody chlewnej. (Aneks tabelaryczny, tabela 5, poz.8).

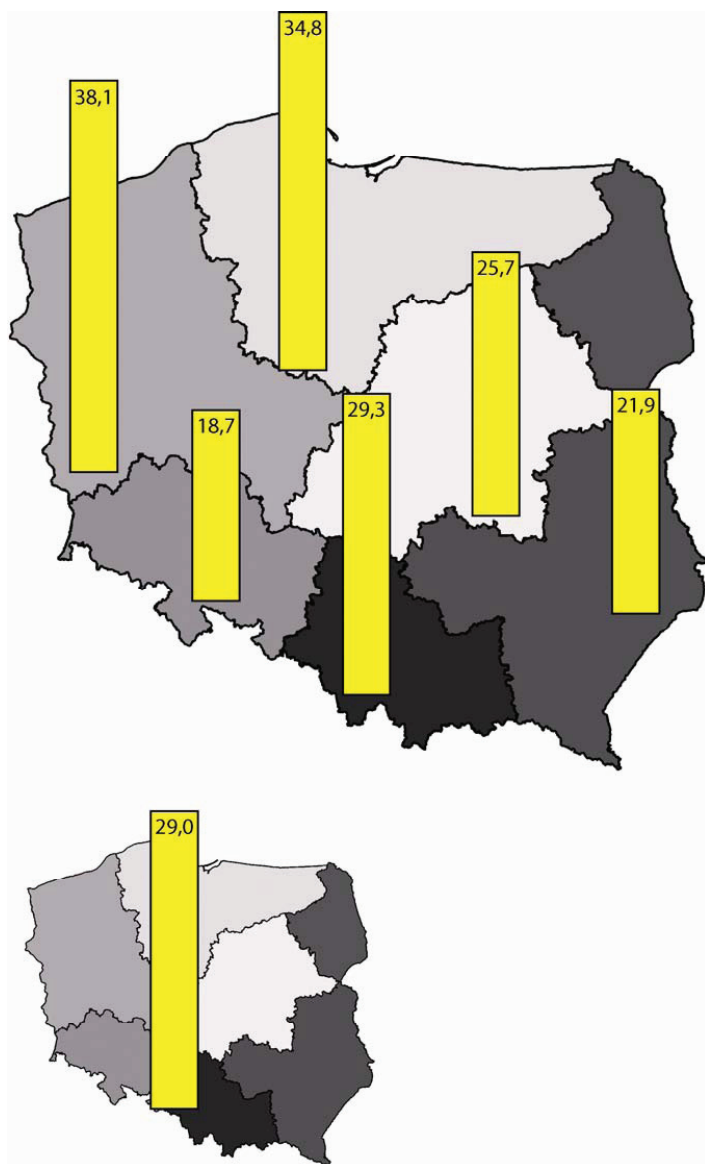
**Mapa 20. Obsada trzody chlewnej w LU na 100 ha UR w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

W podziale regionalnym NTS 1 (**Mapa 20a**) Region Północno-Zachodni obejmujący województwa zachodniopomorskie, lubuskie i wielkopolskie posiada najwyższą obsadę trzody chlewnej na 100 ha - 38,1 LU. Natomiast Region Południowo-Zachodni, po odłączeniu województwa wielkopolskiego ma w tym ujęciu najniższą obsadę tych zwierząt (18,7 LU), co oznacza, że decydujący wpływ na ten wynik ma Wielkopolska (patrz: Mapa 20). Warto zauważyć również, że Region Północny i Północno-Zachodni posiadają zbliżoną obsadę trzody chlewnej. (Aneks tabelaryczny, tabela 5a, poz.8).

**Mapa 20a. Obsada trzody chlewnej w LU na 100 ha UR w ujęciu regionalnym NTS1**

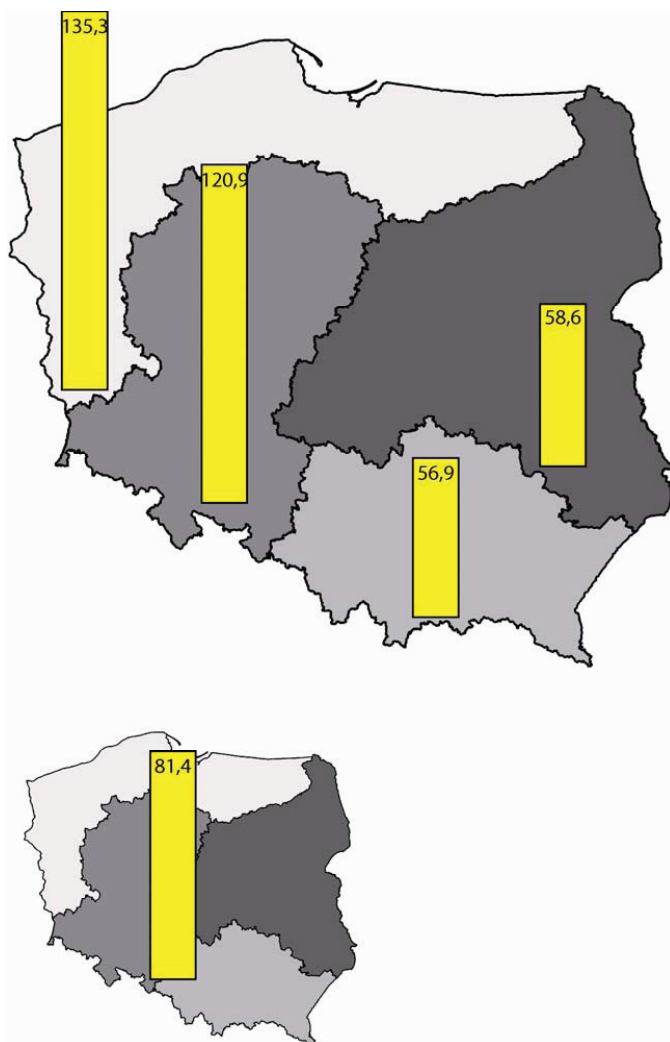


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

#### 4. Koszty produkcji

W ujęciu regionalnym suma kosztów ogółem w przeliczeniu na gospodarstwo rolne, w dużym stopniu związana jest z wielkością ekonomiczną gospodarstw oraz wielkością obszarową<sup>5</sup>. Największe koszty ponoszą gospodarstwa na Pomorzu i Mazurach – 135,3 tys. zł, oraz gospodarstwa w regionie Wielkopolski i Śląska 120,9 tys. zł. Na drugim biegunie znajdują się gospodarstwa z regionu Mazowsze i Podlasie (58,6 tys. zł), oraz Małopolska i Pogórze (56,9 tys. zł) – **Mapa 21**. (Aneks tabelaryczny, tabela 6, poz.1).

**Mapa 21. Koszty ogółem w tys. zł w przeliczeniu na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN**

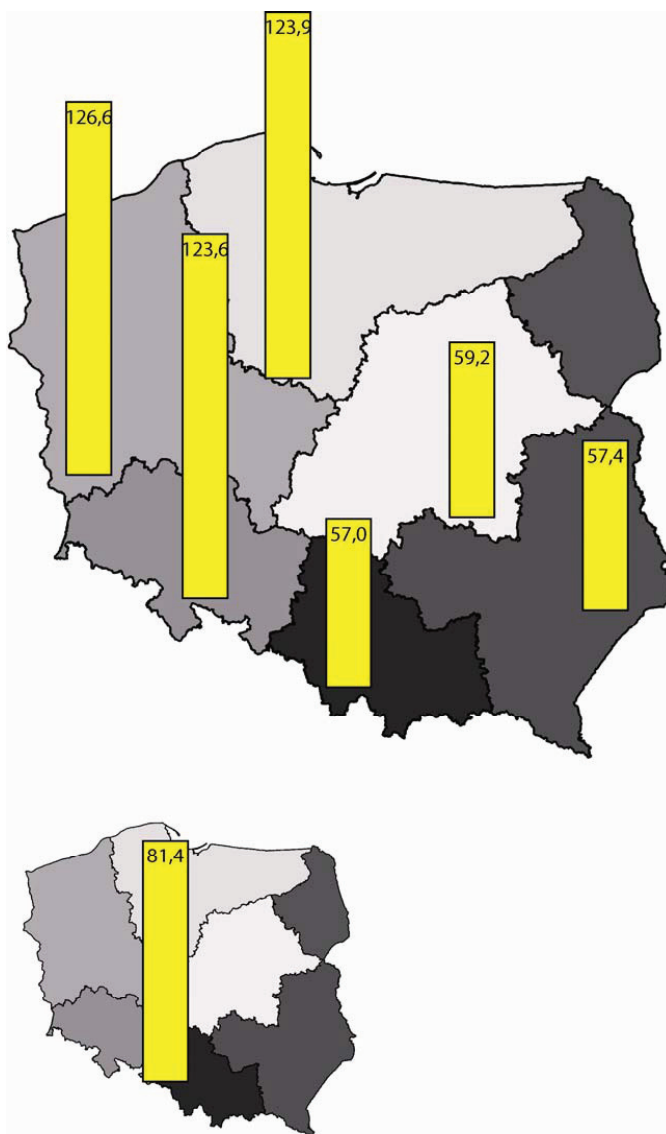


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

<sup>5</sup> Przy czym wielkość ponoszonych kosztów w większym stopniu związana jest z wielkością obszarową niż z wielkością ekonomiczną (porównaj: Mapa 4 i 5).

Analogicznie jak przy poprzednim podziale regionalnym, gospodarstwa na podobnym obszarze, tu w Regionie Północno-Zachodnim ponoszą najwyższe koszty ogółem – 126,6 tys. zł (**Mapa 21a**). Przy czym województwa w Regionie Północnym tj. pomorskie i warmińsko-mazurskie mają wyraźnie niższe koszty niż poprzednio (patrz: Mapa 21). Najniższe koszty ogółem na gospodarstwo występują w Regionie Południowym – 57,0 tys. zł i są zbliżone do wartości przedstawionej na mapie 21. (Aneks tabelaryczny, tabela 6a, poz.1).

**Mapa 21a. Koszty ogółem w tys. zł w przeliczeniu na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1**

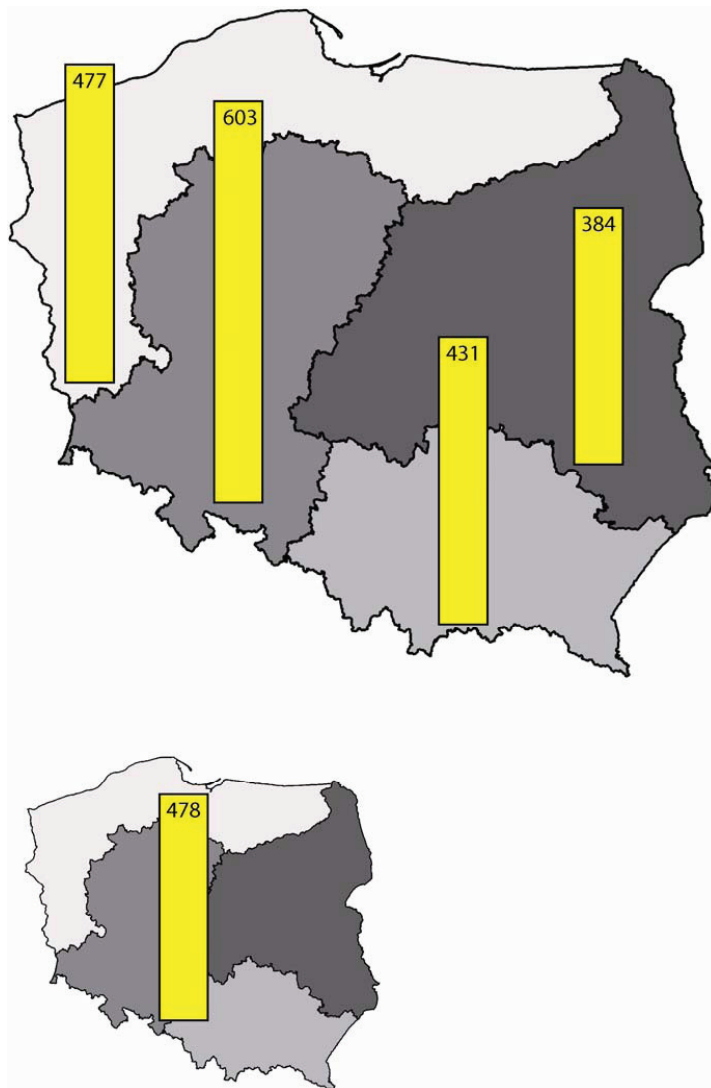


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



Najwyższy poziom nawożenia mineralnego stosują gospodarstwa w Wielkopolsce i na Śląsku gdzie koszty nawożenia osiągają wartość 603 zł/ha (**Mapa 22**). Ten region, wyróżniający się pod względem kosztów nawożenia od dawna uważany jest za region o bardzo intensywnym rolnictwie. Najniższe koszty nawożenia ponoszone są w regionie Mazowsze i Podlasie i wynoszą 384 zł/ha. (Aneks tabelaryczny, tabela 6, poz. 2).

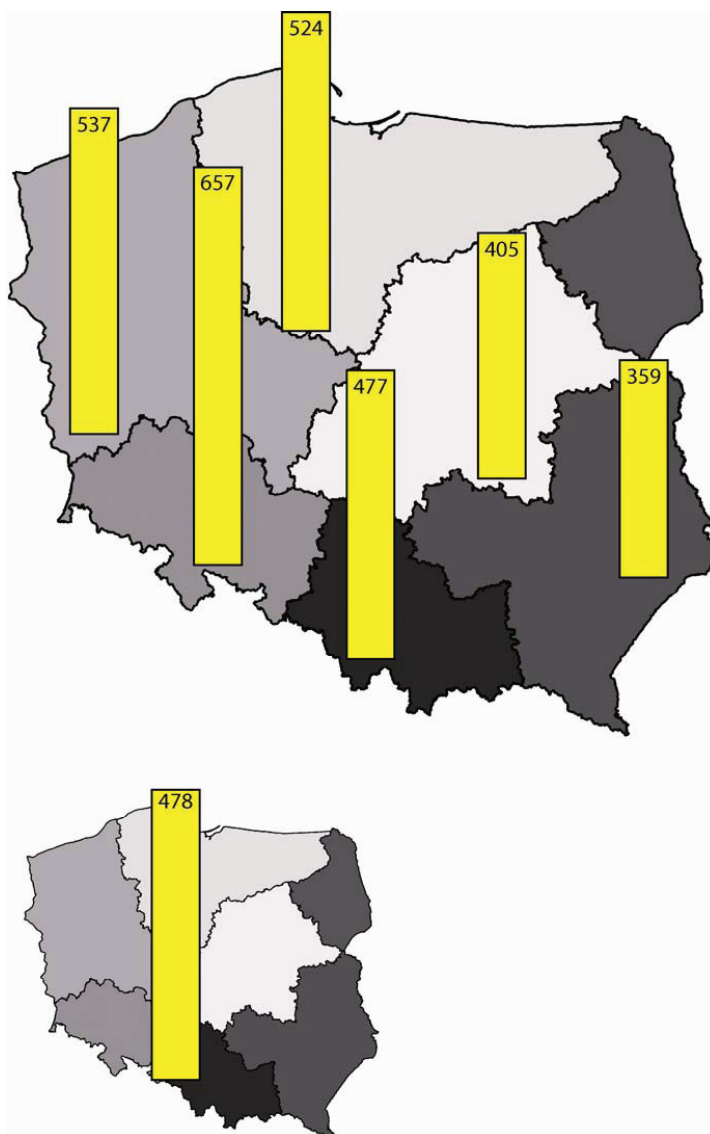
**Mapa 22. Koszty nawożenia w zł/ha UR w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Najwyższe koszty nawożenia w przeliczeniu na hektar użytków rolnych występują w Regionie Południowo-Zachodnim - 657 zł (**Mapa 22a**), natomiast najniższe przypadają na gospodarstwa w Regionie Wschodnim - 359 zł. W pozostałych regionach wartość nawozów stosowanych w gospodarstwie na 1 ha użytków rolnych waha się w granicach od 405 do nieco ponad 500 zł. (Aneks tabelaryczny, tabela 6a, poz. 2).

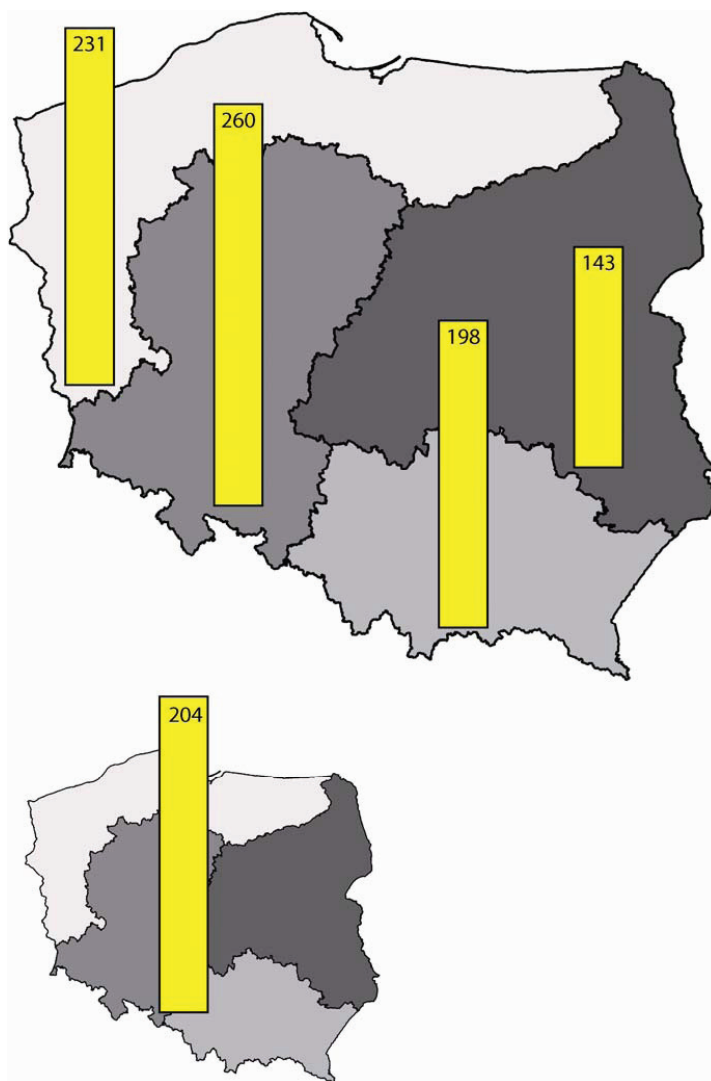
**Mapa 22a. Koszty nawożenia w zł/ha UR w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Zużycie środków ochrony roślin (**Mapa 23**) kształtuje się na poziomie średniej krajowej, aż w trzech regionach i wynosi od ok. 200 do 260 zł/ha. Jedynie w regionie Mazowsze i Podlasie koszt środków ochrony roślin osiąga niższą wartość i wynosi średnio 143 zł na 1 ha użytków rolnych. Stosunkowo niskie zużycie środków ochrony roślin na Mazowszu i Podlasiu związane jest z faktem, że w tym regionie znaczna liczba gospodarstw nastawiona jest na chów zwierząt żywionych paszami objętościowymi, przy uprawie których zużywa się mniej środków ochrony roślin – porównaj Mapa 2. (Aneks tabelaryczny, tabela 6, poz.3).

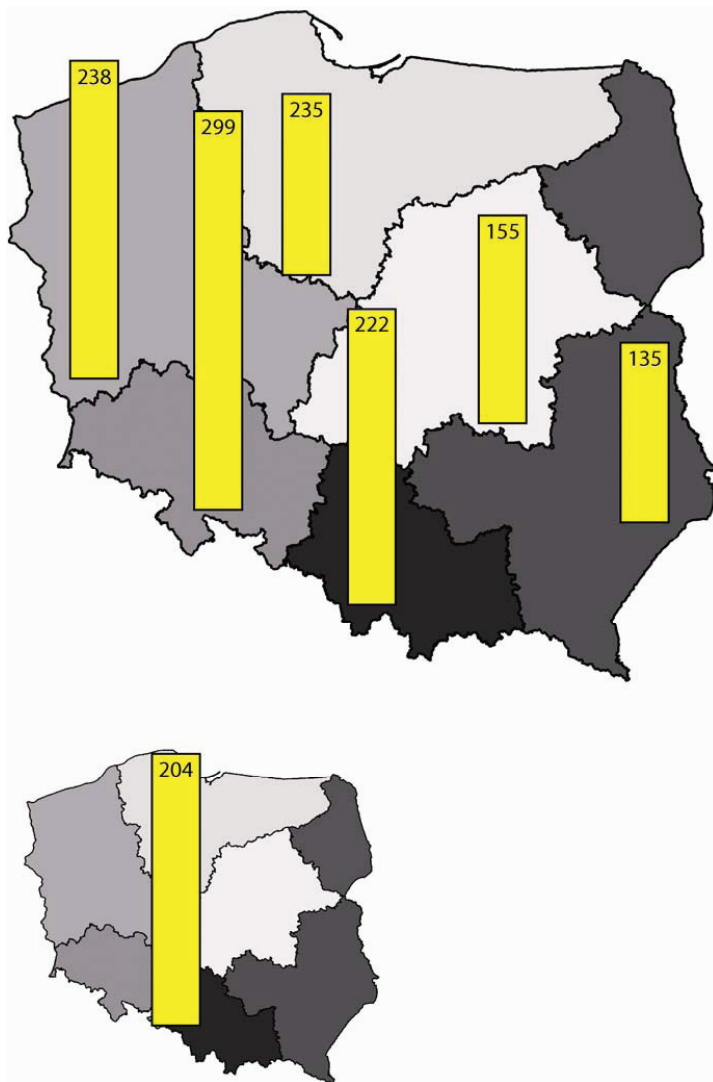
**Mapa 23. Koszty środków ochrony roślin w zł/ha w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Gospodarstwa w Regionach Centralnym i Wschodnim, obejmujące Mazowsze i Podlasie zużywają najmniej środków ochrony roślin (**Mapa 23a**). W pozostałych zużycie środków ochrony roślin zbliżone jest do średniej krajowej (204 zł). Najwyższy koszt środków ochrony roślin występuje w regionie Południowo-Zachodnim i wynosi 299 zł/ha. (Aneks tabelaryczny, tabela 6a, poz. 3).

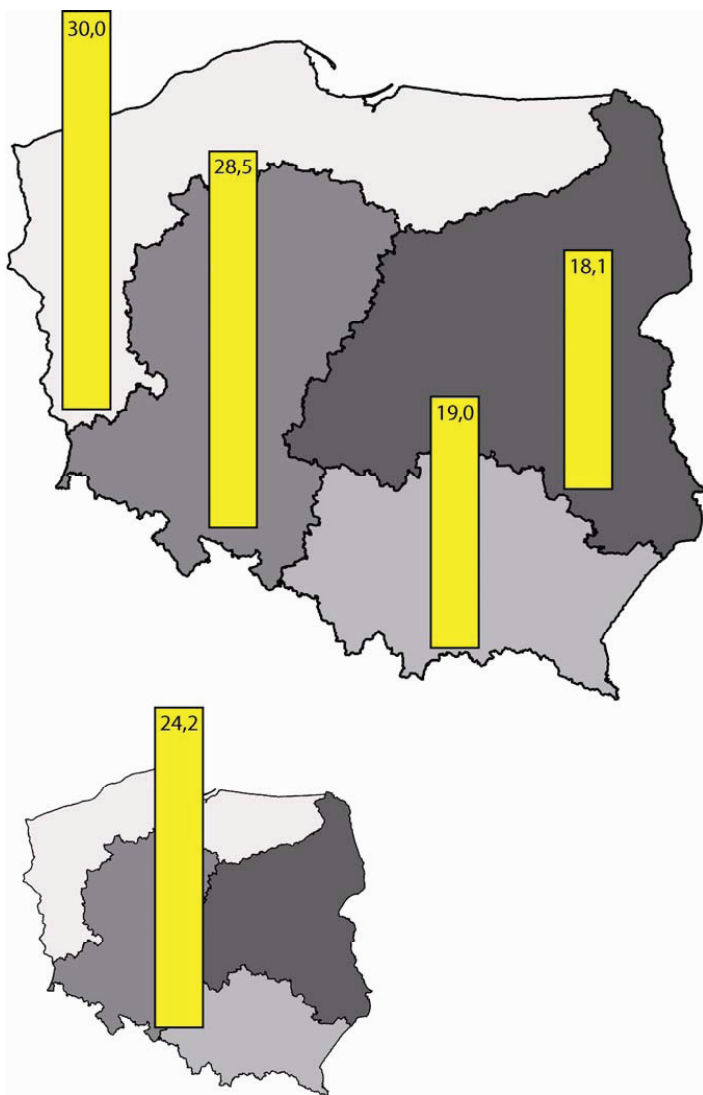
**Mapa 23a. Koszty środków ochrony roślin w zł/ha w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Ważnym kosztem różniącym gospodarstwa w regionach FADN jest koszt wynagrodzeń pracowników najemnych. W Polsce północno-zachodniej, czyli w regionach Pomorze i Mazury oraz Wielkopolska i Śląsk, pracownicy najemni są lepiej opłacani – 30,0 i 28,5 tys. zł/AWU<sup>6</sup> niż w regionach: Mazowsze i Podlasie oraz Małopolska i Pogórze, gdzie koszty wynagrodzenia są o ok. 30 % niższe i wynoszą 18 - 19 tys. zł/AWU (**Mapa 24**). (Aneks tabelaryczny, tabela 6, poz. 4).

**Mapa 24. Koszt wynagrodzeń w przeliczeniu na pełnozatrudnionego pracownika najemnego (tys. zł/AWU) w ujęciu regionalnym FADN**

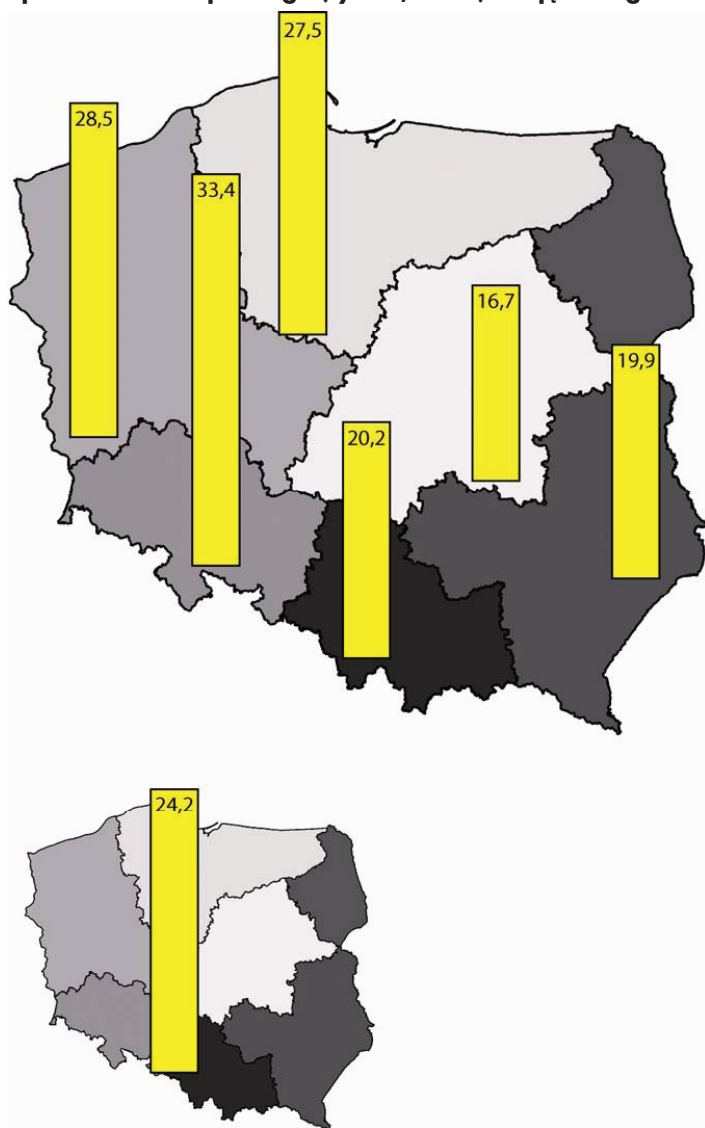


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

<sup>6</sup> AWU – jednostka przeliczeniowa pracy (ang. Annual Work Unit).

Przy podziale Polski na 6 regionów NTS1, koszt wynagrodzeń pracowników najemnych jest najwyższy w Regionie Południowo-Zachodnim (33,4 tys. zł/AWU), a więc na Dolnym Śląsku. Nieco niższe (28,5 tys. zł/AWU) występują w Regionie Północno-Zachodnim obejmującym województwa: zachodniopomorskie, lubuskie i wielkopolskie. Niskie wynagrodzenia otrzymają pracownicy najemni w Regionie Centralnym (16,7 tys. zł/AWU) – **Mapa 24a.** (Aneks tabelaryczny, tabela 6a, poz. 4).

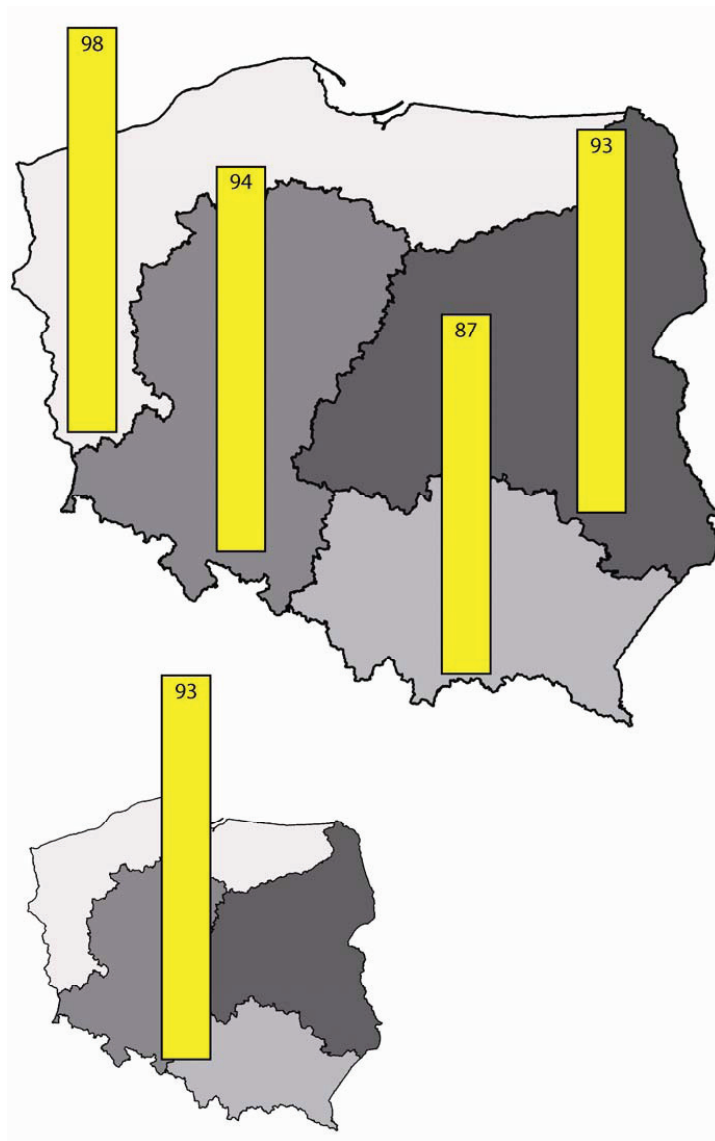
**Mapa 24a. Koszt wynagrodzeń w przeliczeniu na pełnozatrudnionego pracownika najemnego (tys. zł/AWU) w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Koszt wytworzenia 100 zł produkcji jest miarą opłacalności produkcji. Najwyższy koszt wynoszący 98 zł wystąpił w regionie Pomorze i Mazury, charakteryzującym się przeciętnie największymi obszarowo gospodarstwami (porównaj Mapa 5). Najniższy koszt wytworzenia 100 zł produkcji odnotowano w regionie Małopolska i Pogórze - 87 zł, co związane jest ze znacznie wyższym zaangażowaniem nieopłaconej pracy w tym regionie. Średnio w kraju koszt wytworzenia 100 zł produkcji wynosi 93 zł (**Mapa 25**). (Aneks tabelaryczny, tabela 6, poz.5).

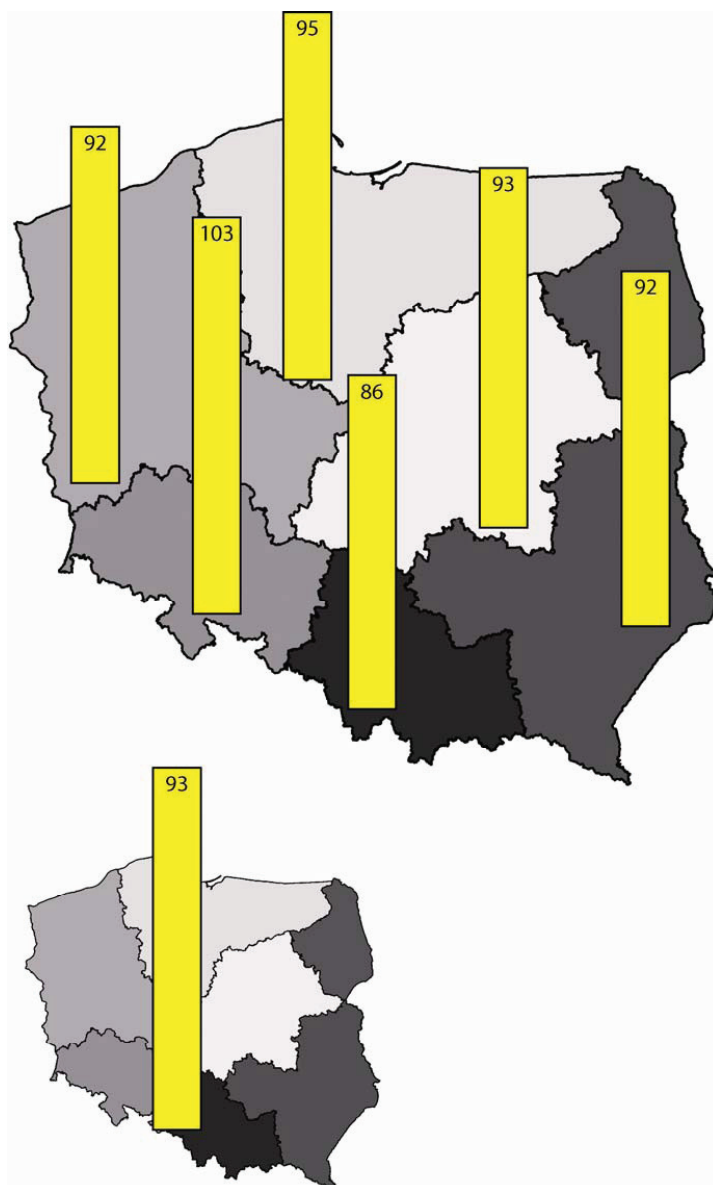
**Mapa 25. Koszt wytworzenia 100 zł produkcji w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Z **Mapy 25a** wynika, że wytworzenie produkcji o wartości 100 zł wymaga kosztów od 86 zł w Regionie Południowym do 103 zł w Regionie Południowo-Zachodnim, co jest potwierdzeniem, że gospodarstwa charakteryzujące się przeciętnym większym obszarem UR ponoszą wyższe koszty wytworzenia 100 zł produkcji. (Aneks tabelaryczny, tabela 6a, poz. 5).

**Mapa 25a. Koszt wytworzenia 100 zł produkcji w ujęciu regionalnym NTS1**



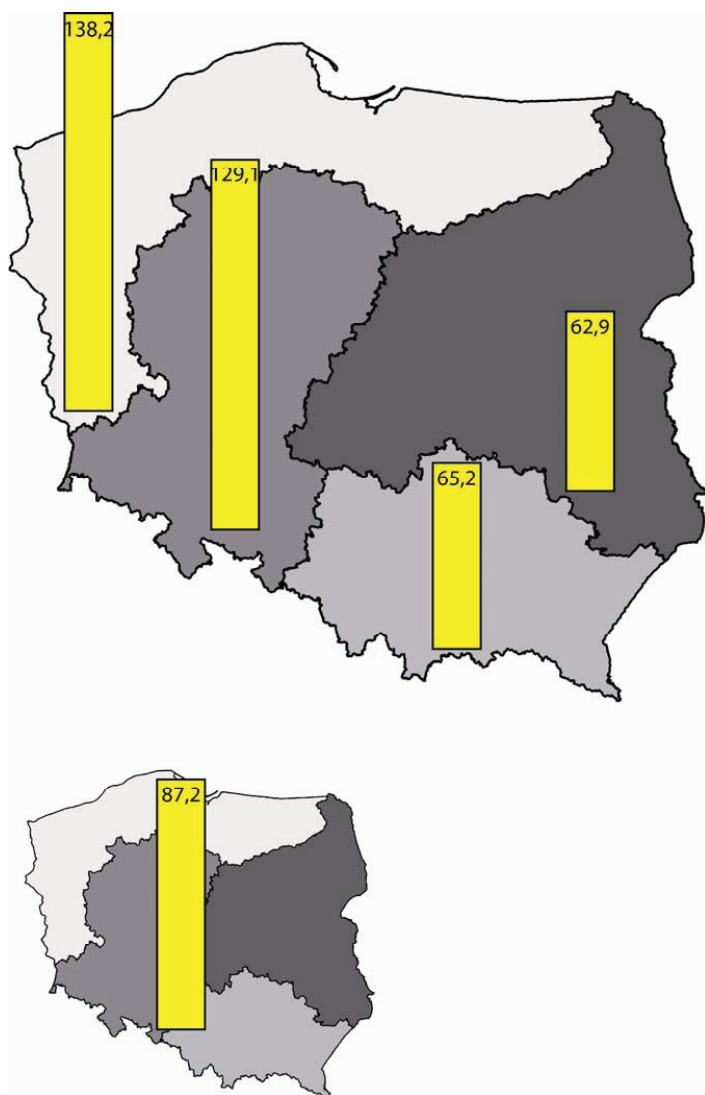
Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



## 5. Wyniki produkcyjne

Zróźnicowanie wartości produkcji jest odzwierciedleniem regionalnego zróźnicowania wielkości ekonomicznej i ponoszonych kosztów produkcji. Najwyższa wartość produkcji w przeliczeniu na gospodarstwo jest w regionie Pomorze i Mazury 138,2 tys. zł, na drugim miejscu plasuje się region Wielkopolska i Śląsk 129,1 tys. zł, następnie region Małopolska i Pogórze - 65,2 tys. zł. Najniższa wartość produkcji występuje w regionie Mazowsze i Podlasie (62,9 tys. zł) - **Mapa 26**. (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz.1).

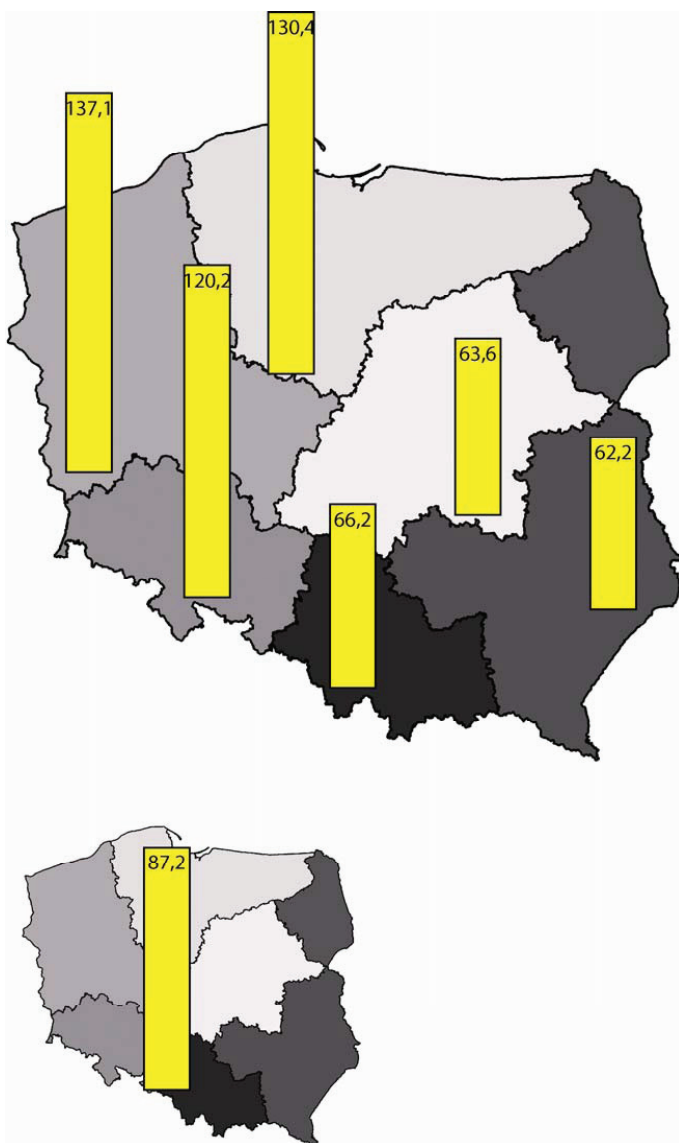
**Mapa 26. Wartość produkcji ogółem w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN [w:] Wyniki standardowe za 2009 r.

Analizując wartość produkcji ogółem w strukturze regionalnej NTS1 (**Mapa 26a**) widoczny jest wyraźny podział na Polskę wschodnią (Region Południowy, Region Wschodni, Region Centralny) z produkcją o wartości nie większej niż 67 tys. zł średnio na gospodarstwo, oraz na Polskę zachodnią, w regionach NTS1 - północnym, północno-zachodnim i południowo-zachodnim, gdzie wartość produkcji waha się w granicach 120,2 tys. zł do 137,1 tys. zł. (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 1).

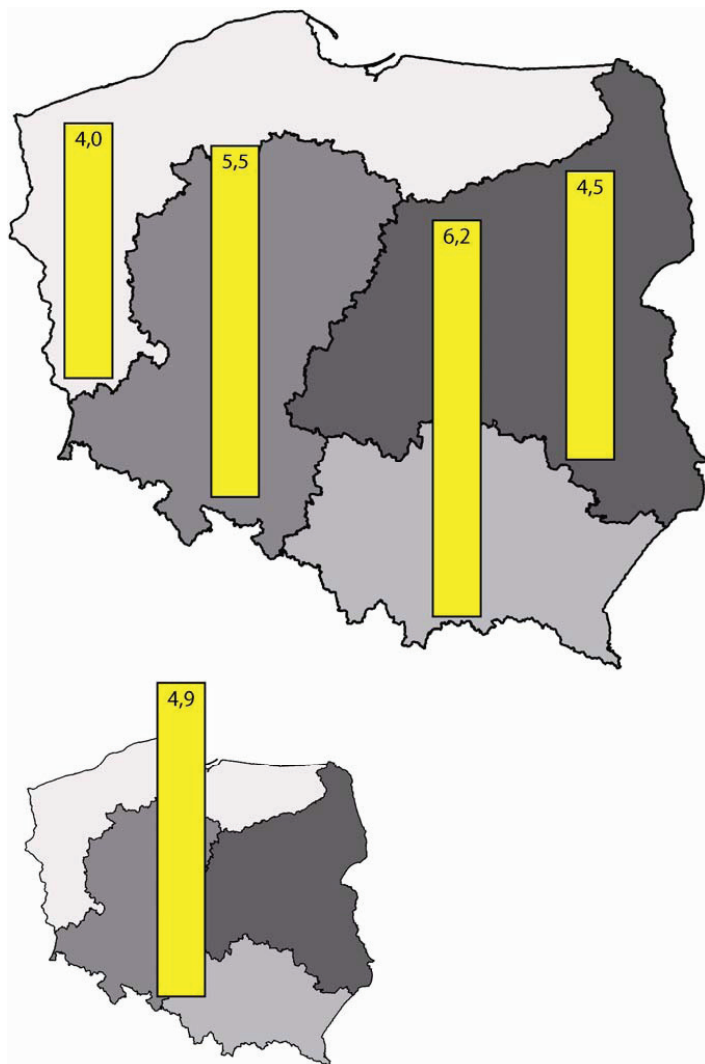
**Mapa 26a. Wartość produkcji ogółem w tys. zł na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Produkcja ogółem na 1 ha powierzchni użytków rolnych (patrz: **Mapa 27**) określana mianem produktywności ziemi jest najwyższa w gospodarstwach regionu Małopolska i Pogórze (6,2 tys. zł/ha). Najniższą produktywnością ziemi charakteryzowały się gospodarstwa w regionie Pomorze i Mazury, co jest wynikiem tego, że w tym regionie na gospodarstwo przypada średnio 34,7 ha UR, gdy tymczasem w regionie Małopolska i Pogórze tylko 10,5 ha (porównaj: Mapa 5). (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz. 2).

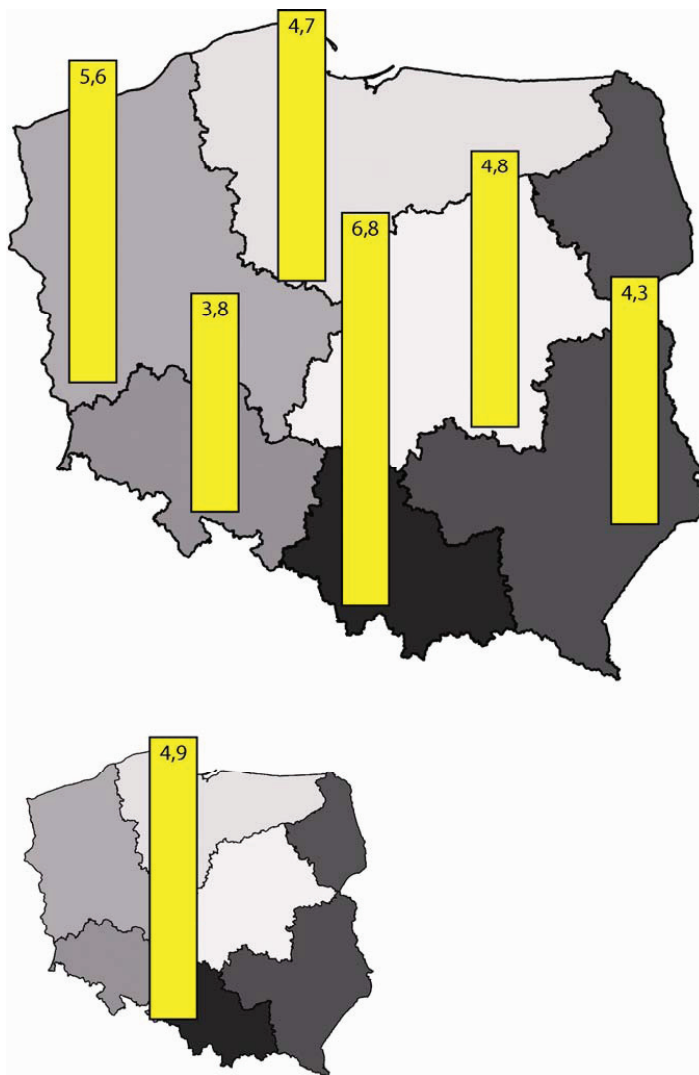
**Mapa 27. Wartość produkcji ogółem w tys. zł/ha UR w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Przy podziale regionalnym NTS1 (**Mapa 27a**) Region Północno-Zachodni, który w poprzedniej 4-regionowej wersji posiadał niską produktywność, wchodząc w skład Regionu Pomorze i Mazury, tutaj charakteryzuje się wyższą produktywnością - 5,6 tys. zł/ha (porównaj Mapa 27). Natomiast najwyższa wartość produkcji ogółem przypadająca na 1 ha UR występuje w Regionie Południowym 6,8 tys. zł/ha UR. (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 2).

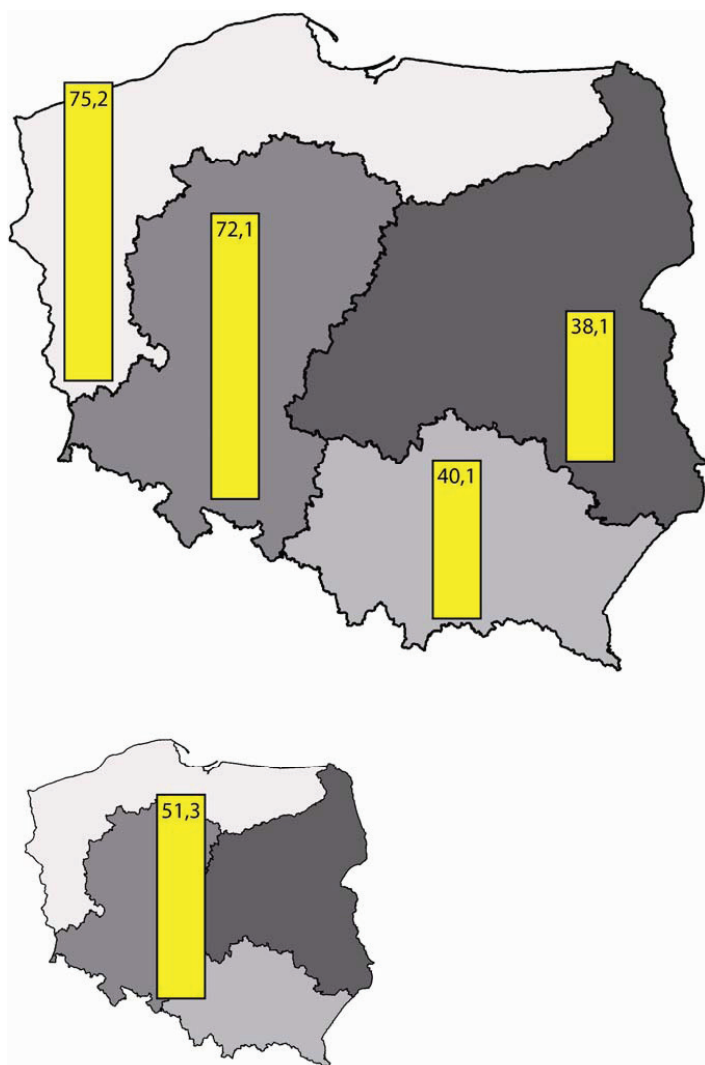
**Mapa 27a. Wartość produkcji ogółem w tys. zł/ha UR w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Wydajność pracy wyrażona wartością produkcji przypadającą na osobę pełnozatrudnioną stanowi miarę gospodarowania przedsiębiorstwa. Najwyższą wydajnością pracy wśród regionów FADN charakteryzują się gospodarstwa na Pomorzu i Mazurach 75,2 tys. zł, następnie Wielkopolska i Śląsk 72,1 tys. zł/AWU. Dwa pozostałe regiony: Mazowsze i Podlasie oraz Małopolska i Pogórze charakteryzują się o blisko połowę niższą wydajnością pracy, która wynosi odpowiednio 38,1 tys. zł i 40,1 tys. zł/AWU. Głównie jest to skutek zróżnicowania obszarowego i wielkości ekonomicznej gospodarstw w tych regionach (**Mapa 28**). (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz. 3).

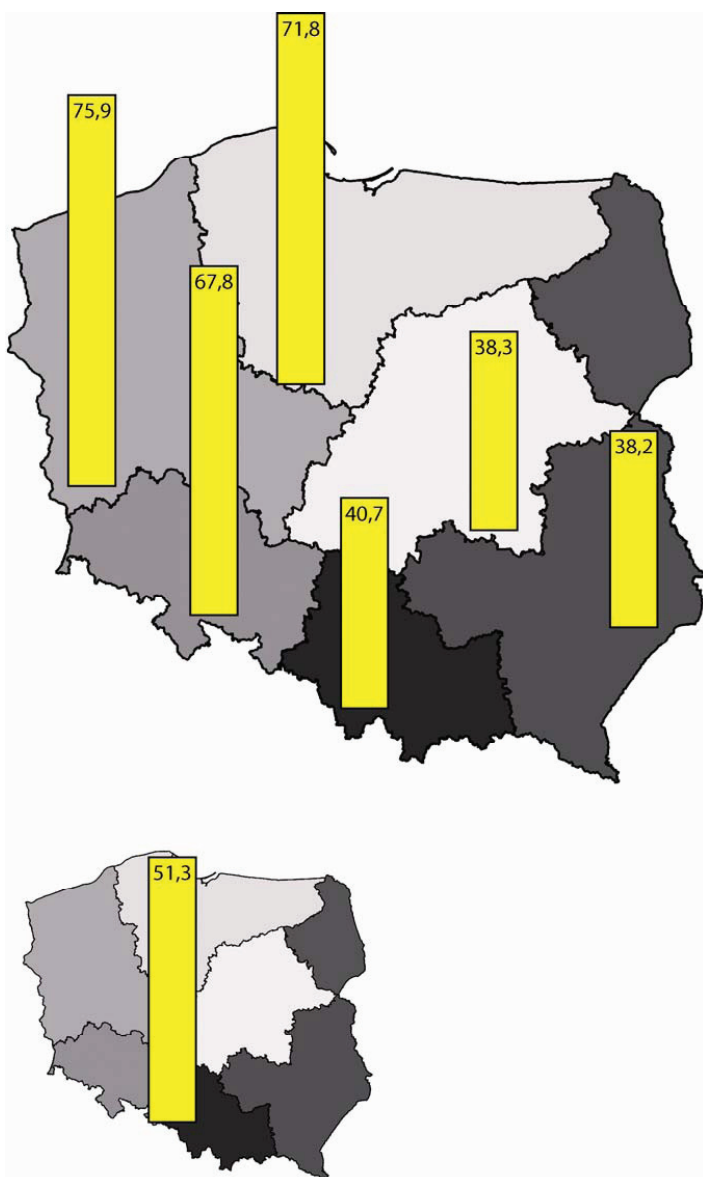
**Mapa 28. Wartość produkcji ogółem na osobę pełnozatrudnioną w tys. zł/AWU w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

W ujęciu regionalnym NTS1 wysoką wydajnością pracy charakteryzują się gospodarstwa w regionach: Północno-Zachodnim i Północnym. Wartość produkcji przypadająca na 1 osobę pełnozatrudnioną wynosi ponad 70 tys. zł. W pozostałych regionach (z wyjątkiem Regionu Południowo-Zachodniego) jest prawie o połowę niższa od 38 do ok. 40 tys. zł/AWU - **Mapa 28a**. (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 2).

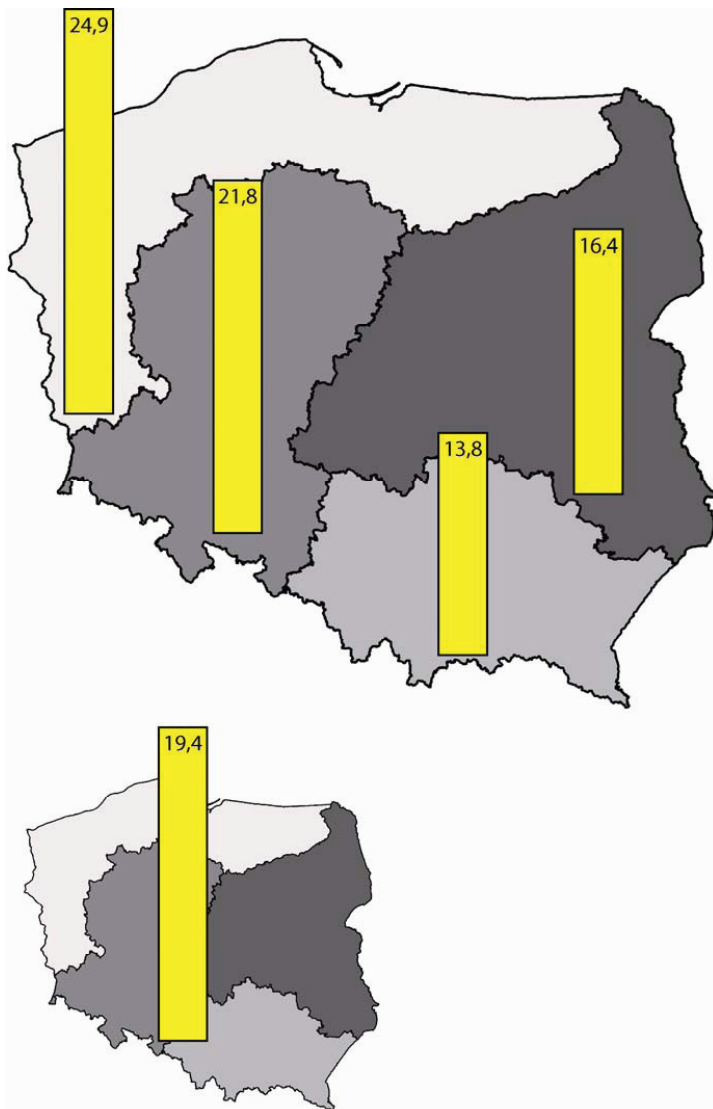
**Mapa 28a. Wartość produkcji ogółem na osobę pełnozatrudnioną w tys. zł/AWU w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Udział zbóż w strukturze produkcji ogółem gospodarstwa rolnego wynosi przeciętnie 19,4%. W regionach, gdzie średnia powierzchnia gospodarstwa jest większa tj. Pomorze i Mazury oraz Wielkopolska i Śląsk udział zbóż jest większy i wynosi odpowiednio ok. 25 i 22%, natomiast w regionie Małopolska i Pogórze gdzie występuje mniej gospodarstw specjalizujących się w uprawach polowych, ten udział wynosi tylko 13,8% (patrz **Mapa 29**). (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz. 4).

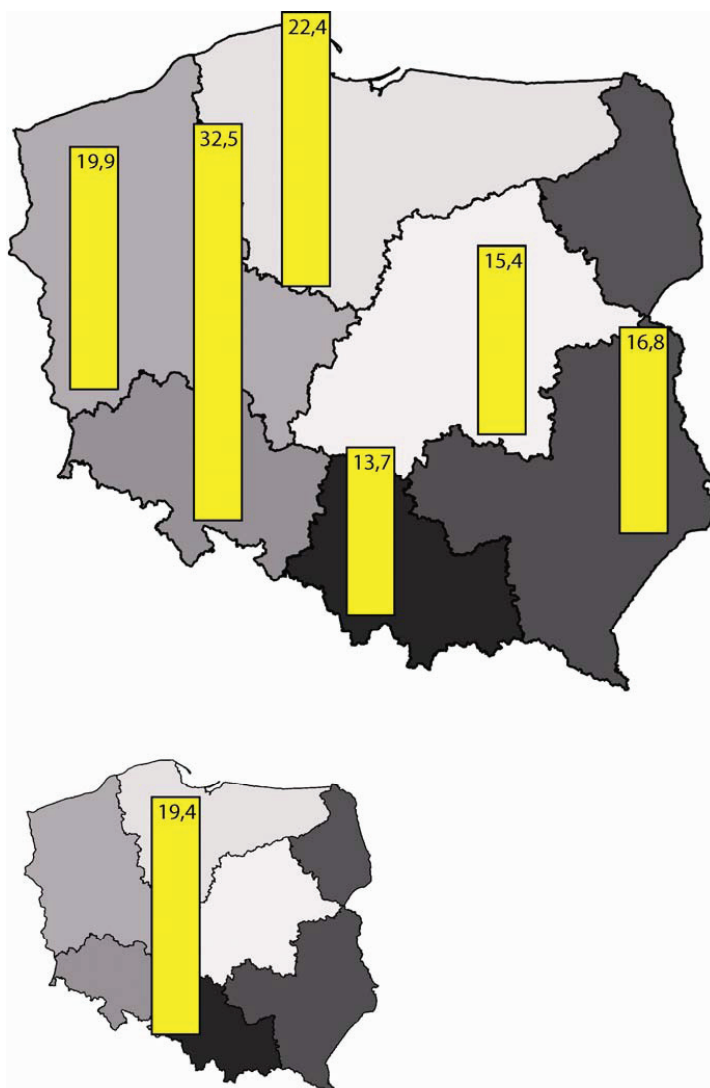
**Mapa 29. Udział zbóż w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Podział NTS 1 wyodrębnił Region Południowo-Zachodni o stosunkowo wysokim udziale procentowym zbóż w produkcji ogółem – 32,5 %. W tym ujęciu regionalnym można więc bardziej szczegółowo ocenić sytuację gospodarstw objętych obserwacją FADN (**Mapa 29a**). (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 4).

**Mapa 29a. Udział zbóż w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym NTS1**

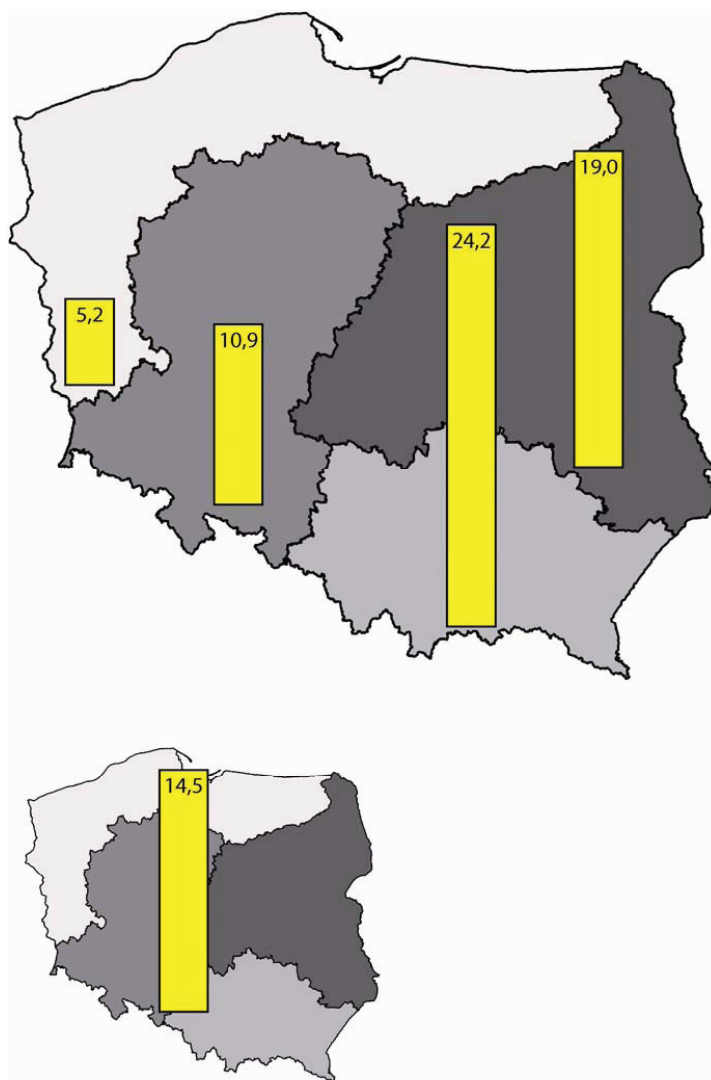


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



Dużą różnicę między regionami wykazuje udział produkcji warzyw, kwiatów i owoców w produkcji ogółem (**Mapa 30**). W regionie Małopolski i Pogórza stanowi on ponad 24% produkcji ogólnej, podczas gdy w regionie Pomorze i Mazury udział ten wynosi niewiele ponad 5%. W ujęciu ogólnym dla całej Polski udział tych produktów to 14,5%. (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz. 5).

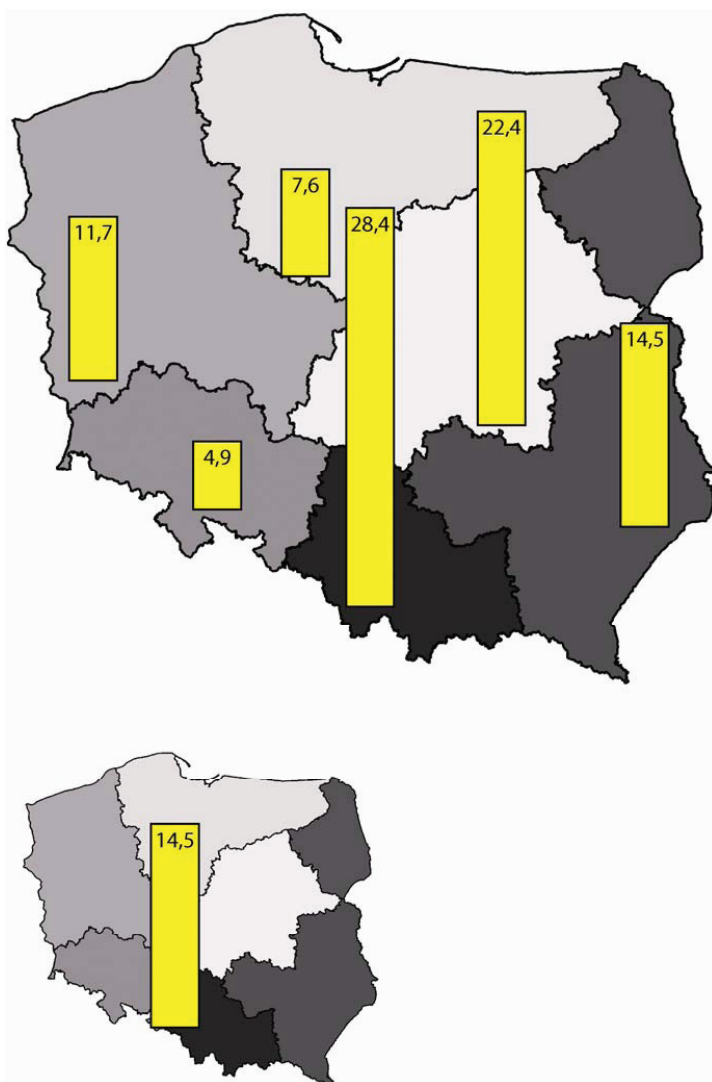
**Mapa 30. Udział produkcji warzyw, kwiatów i owoców w produkcji ogółem w procentach średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Przy podziale na sześć regionów (**Mapa 30a**) wyróżnia się Region Południowy, a więc województwa śląskie i małopolskie, gdzie produkcja ogrodnicza stanowi 28,4 % ogólnej produkcji w tym regionie. Najniższy udział produktów ogrodniczych w produkcji ogółem występuje w Regionie Południowo-Zachodnim, w województwach dolnośląskim i opolskim tylko 4,9 %. Warto zauważyć, że przy podziale na 4 regiony obliczono dla tych województw ponad 2-krotnie wyższy udział. Na taki wynik niewątpliwie wpłynęło województwo wielkopolskie, należące w podziale NTS1 do Regionu Północno-Zachodniego. (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 5).

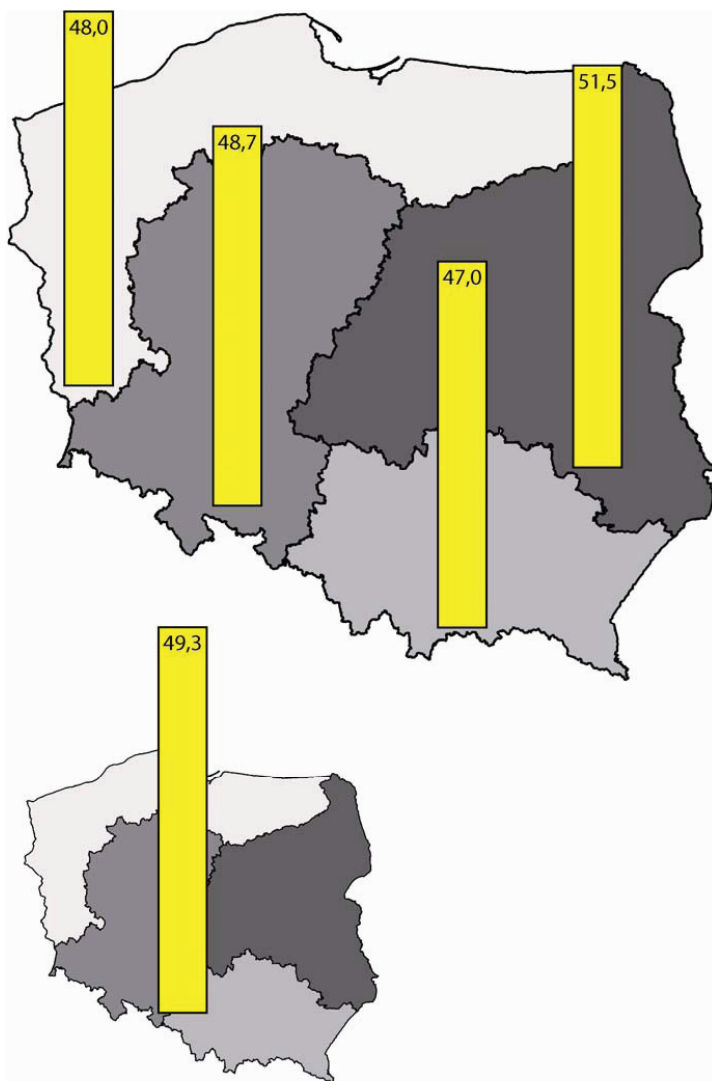
**Mapa 30a. Udział produkcji warzyw, kwiatów i owoców w produkcji ogółem w procentach średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Udział produkcji zwierzęcej w strukturze produkcji ogółem (**Mapa 31**) we wszystkich regionach waha się w granicach wartości 47,0 - 51,5 %. Najniższą wartość osiąga w regionie Małopolska i Pogórze, a najwyższą na Mazowszu i Podlasiu, gdzie dominują gospodarstwa specjalizujące się w chowie krów mlecznych i zwierząt żywionych w systemie wypasowym (porównaj Mapa 2). (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz. 6).

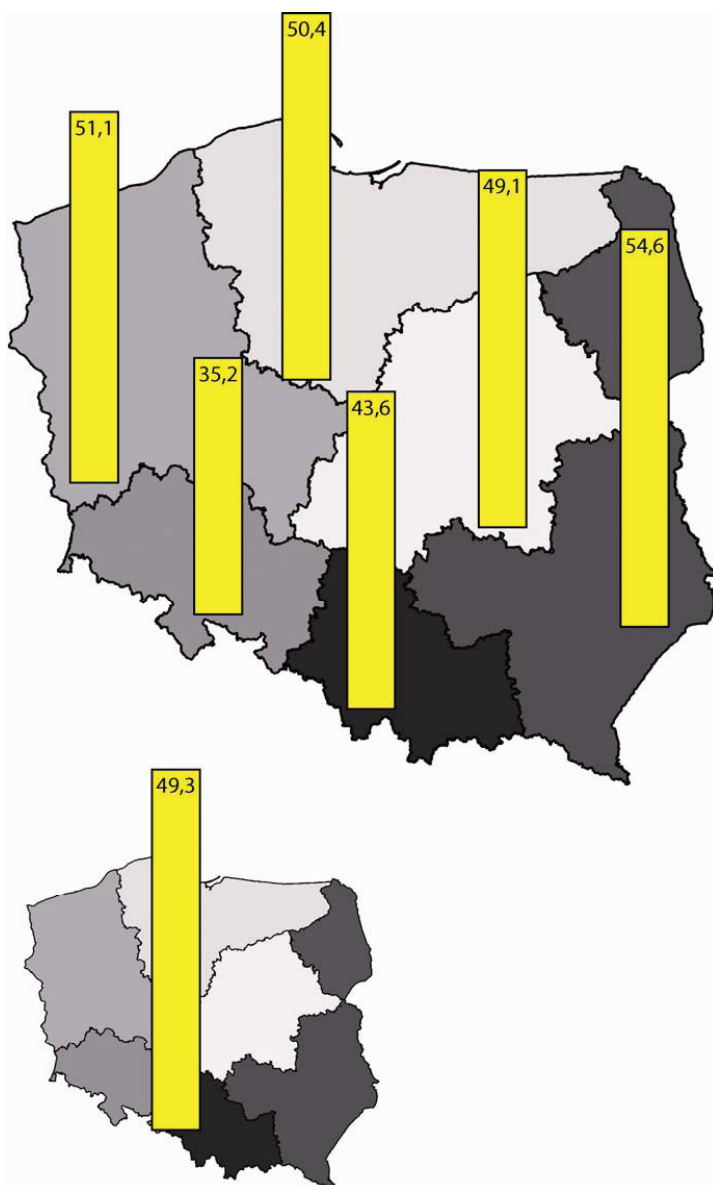
**Mapa 31. Udział produkcji zwierzęcej w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Struktura regionalna NTS1 (**Mapa 31a**) bardziej uwidacznia, które z regionów wyspecjalizowały się w produkcji zwierzęcej. Do nich należą: Region Północno-Zachodni – 51,1 % oraz Region Wschodni – 54,6 %. Natomiast Region Południowo-Zachodni wyróżnia się najniższym udziałem produkcji zwierzęcej w produkcji ogółem – 35,2 %. (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 6).

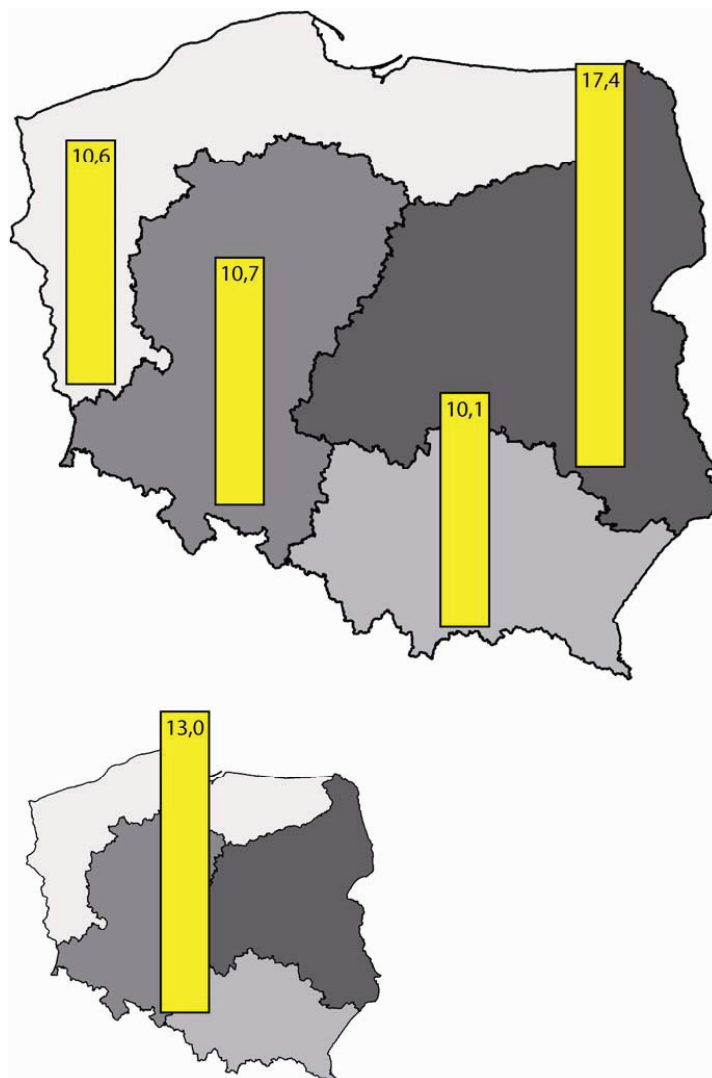
**Mapa 31a. Udział produkcji zwierzęcej w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Przeciętny udział mleka krowiego w produkcji ogółem na gospodarstwo wynosi 13,0 %. Gospodarstwa na Mazowszu i Podlasiu przodują w produkcji mleka krowiego i udział ten wynosi 17,4%. Dużo niższy poziom produkcji mleka i dość wyrównany występuje w pozostałych regionach Polski ok. 10 % (**Mapa 32**). (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz. 7).

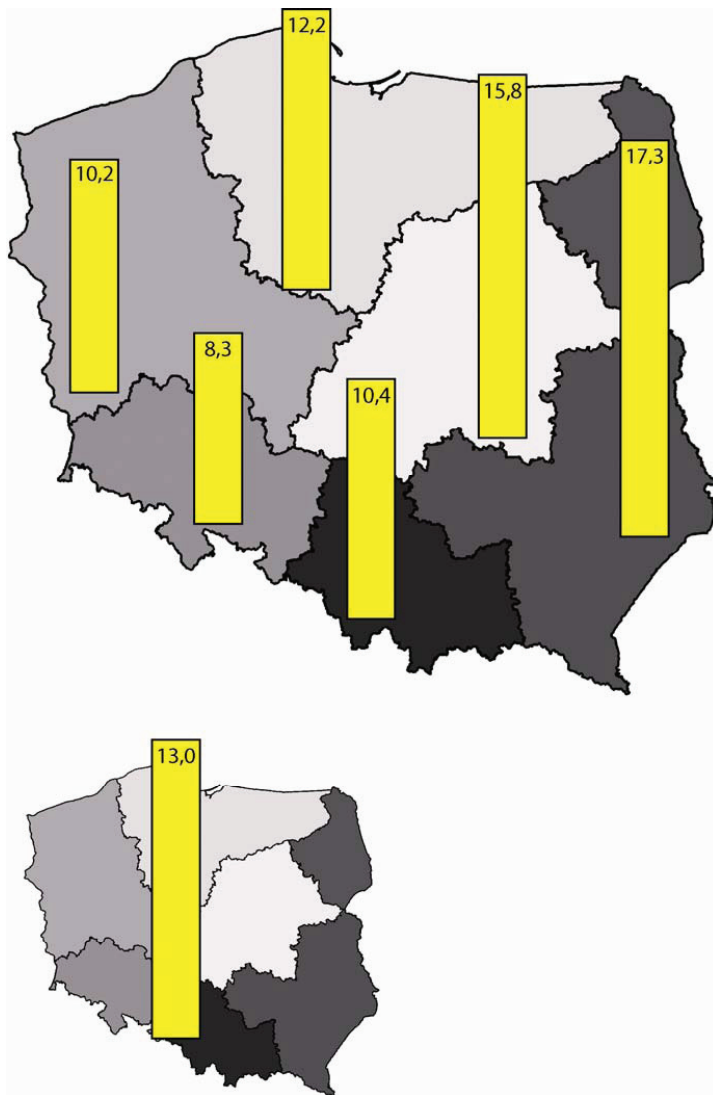
**Mapa 32. Udział mleka krowiego w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

W gospodarstwach w Regionie Wschodnim i Centralnym, w porównaniu z innymi regionami, produkcja mleka osiąga najwyższą wartość - odpowiednio 17,3 i 15,8 %. Najmniejszy udział produkcji mleka w produkcji ogółem występuje w Regionie Południowo-Zachodnim i wynosi 8,3 %. (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 7).

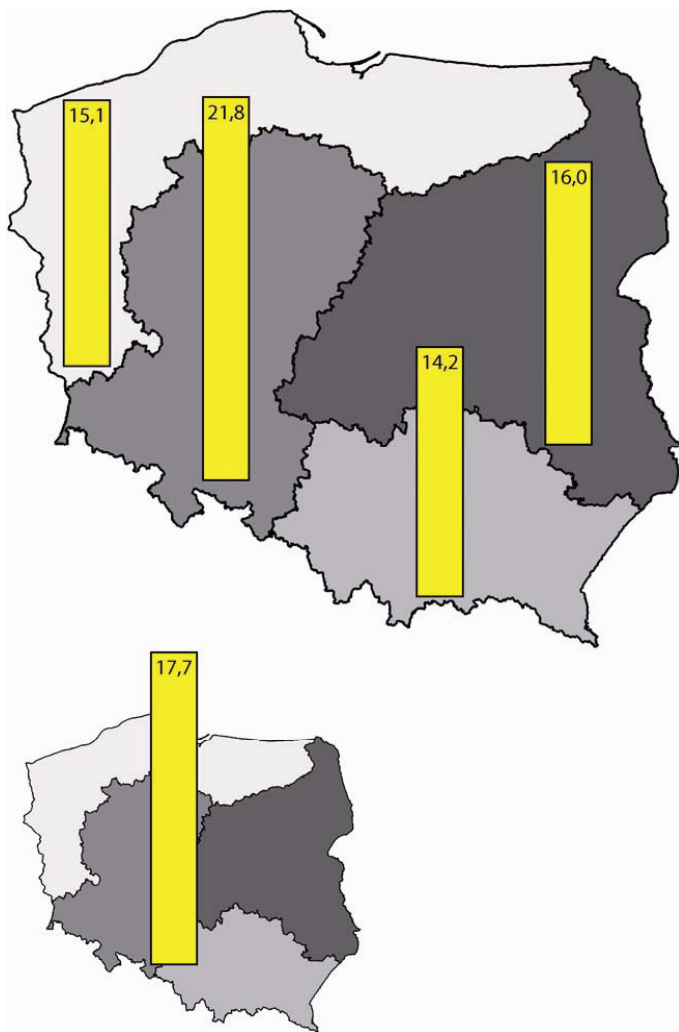
**Mapa 32a. Udział mleka krowiego w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Żywiec wieprzowy zajmuje najwyższą pozycję w regionie Wielkopolska i Śląsk i stanowi 21,8 % ogółu produkcji średnio w gospodarstwie. Udział żywca wieprzowego w produkcji ogółem jest najniższy w regionie Małopolska i Pogórze i wynosi 14,2 % (**Mapa 33**). (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz. 8).

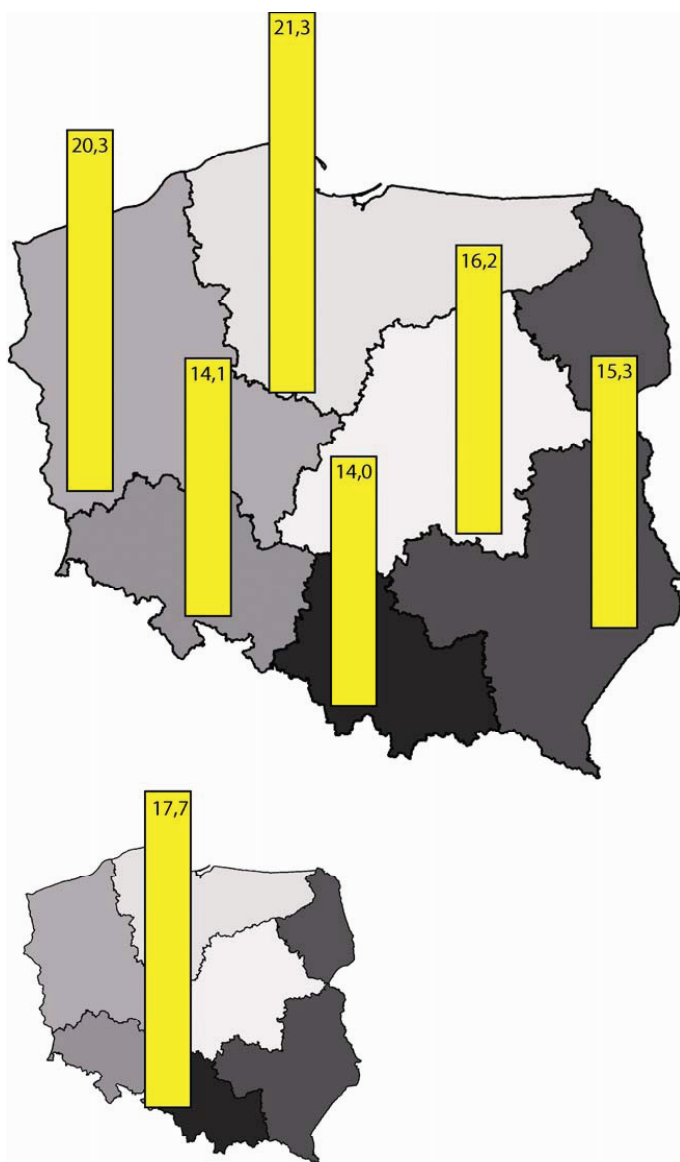
**Mapa 33. Udział żywca wieprzowego w produkcji ogółem w procentach średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Żywiec wieprzowy jest produkowany przede wszystkim w regionach Północno-Zachodnim i Północnym, stanowi tam ok. 20 % ogólnej produkcji. Na południu Polski w regionach Południowym i Południowo-Zachodnim, produkcja żywca wieprzowego zajmuje tylko ok. 14 % ogółu produkcji w gospodarstwie. Podział regionalny NTS (**Mapa 33a**) nieco zmienia rozkład udziału żywca wieprzowego w produkcji ogółem (porównaj Mapa 33) – Region Południowo-Zachodni w tym układzie posiada tylko 14,1% żywca wieprzowego, gdy w układzie FADN Wielkopolska i Śląsk – 21,8 %. (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 8).

**Mapa 33a. Udział żywca wieprzowego w produkcji ogółem w procentach średnio na gospodarstwo w ujęciu regionalnym NTS1**

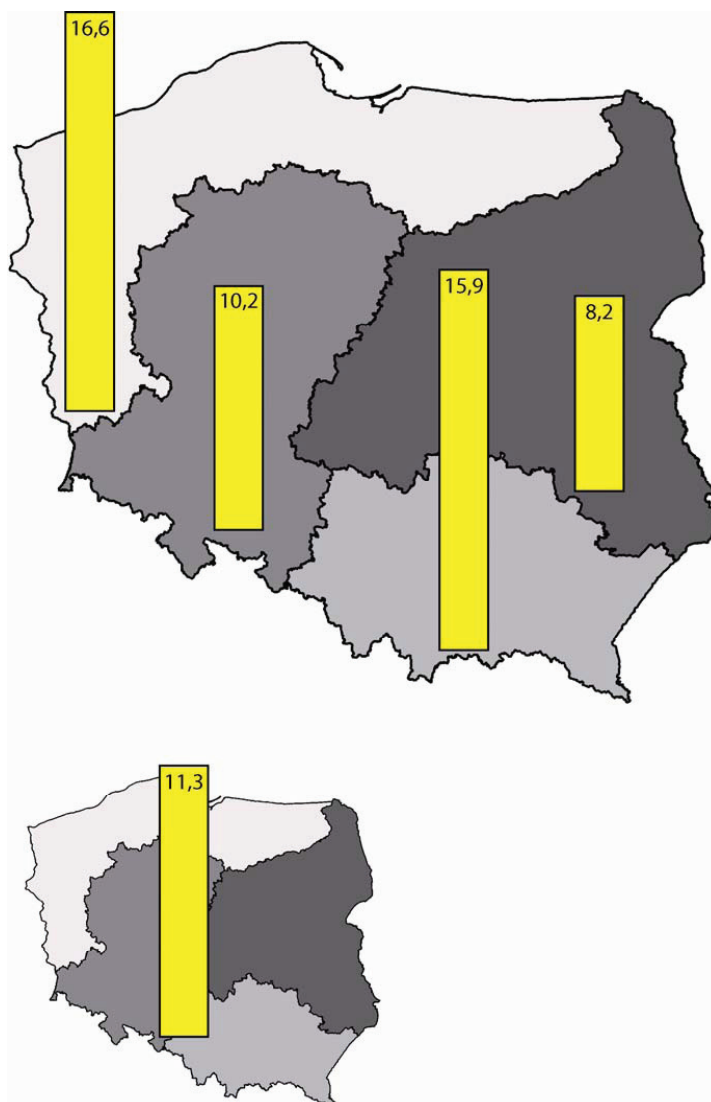


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



Duże różnice występują w zakresie udziału produktów drobiarskich w produkcji ogółem. Tutaj największy udział tych produktów wykazuje region Pomorze i Mazury - 16,6 %, najmniejszy zaś Mazowsze i Podlasie, jedynie 8,2% (**Mapa 34**). Wyższy od przeciętnego jest także udział tych produktów w regionie Małopolska i Pogórze. (Aneks tabelaryczny, tabela 7, poz. 9).

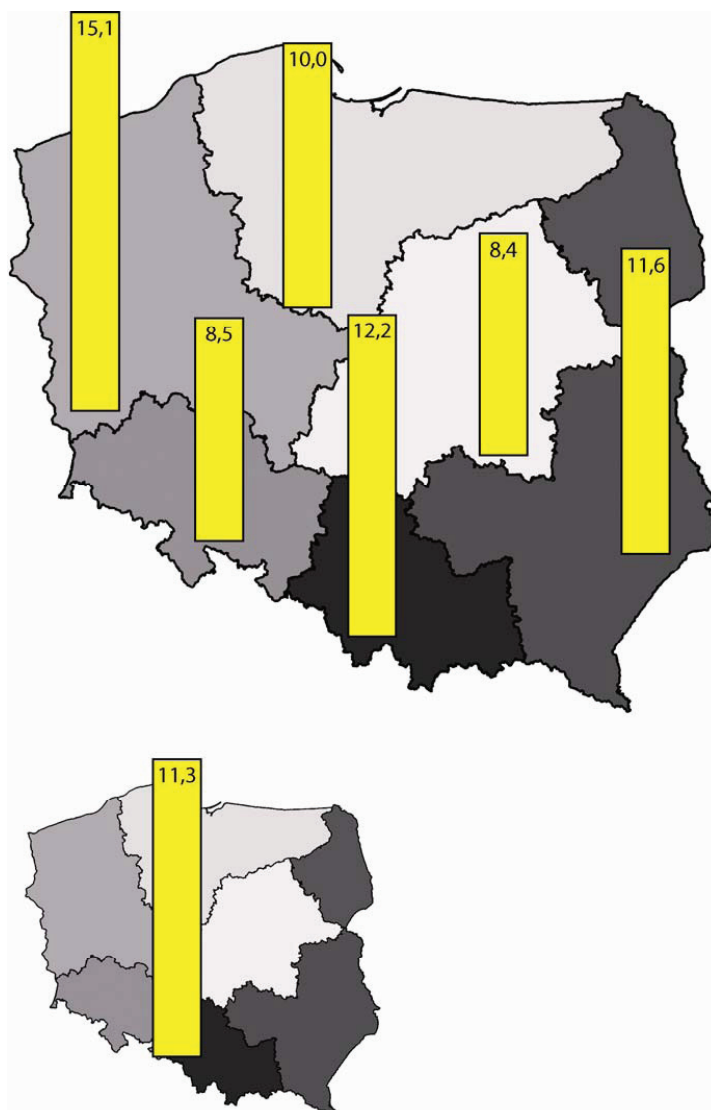
**Mapa 34. Udział produktów drobiarskich w produkcji ogółem w procentach w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Produkty drobiarskie mają średnio ok. 11% udziału w produkcji ogółem. W produkcji drobiu przodują województwa: zachodniopomorskie, lubuskie, wielkopolskie, a więc Region Północno-Zachodni - 15,1% (**Mapa 34a**). W województwie dolnośląskim i opolskim w Regionie Południowo-Zachodnim jest najmniejszy udział produkcji drobiarskiej w produkcji ogółem - 8,5%. Warto zauważyć, że Region Wschodni ma wyższy udział produkcji drobiarskiej - 11,6%, natomiast Region Centralny nieco niższy - 8,4%. (Aneks tabelaryczny, tabela 7a, poz. 9).

**Mapa 34a. Udział produktów drobiarskich w produkcji ogółem w ujęciu regionalnym NTS1**

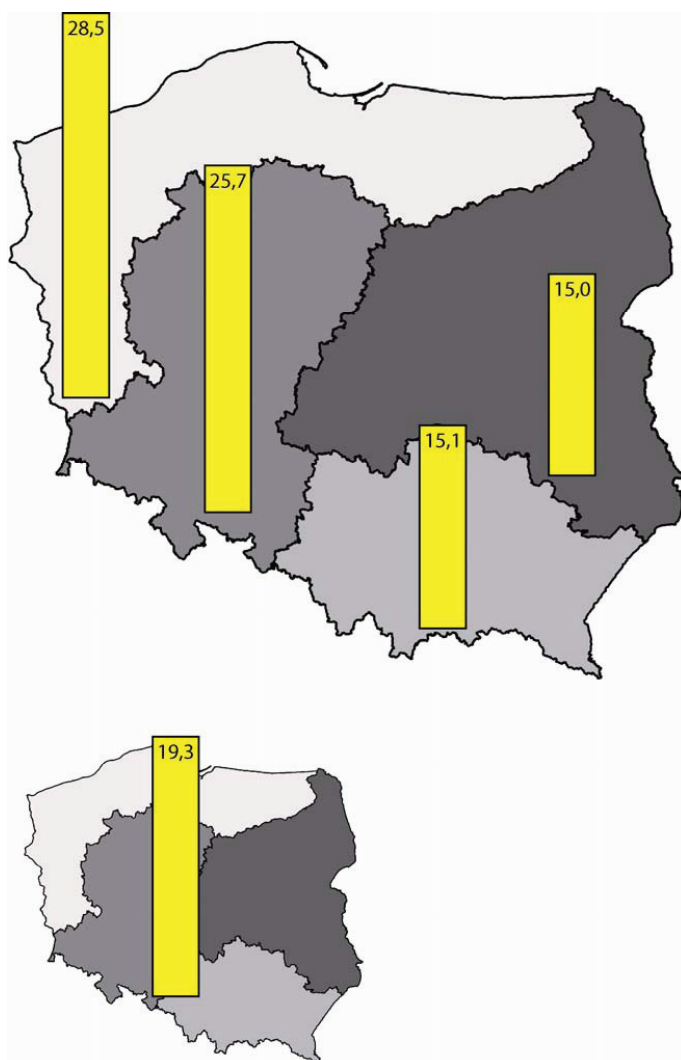


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

## 6. Wyniki finansowe

Wartość dodana netto w przeliczeniu na osobę pełnozatrudnioną (tzn. pracującą w gospodarstwie rolnym co najmniej 2200 godz. rocznie) osiągnęła najwyższy poziom w regionach Pomorze i Mazury (28,5 tys. zł/AWU), a także Wielkopolska i Śląsk (25,7 tys. zł) i była wyższa od średniej w całej badanej zbiorowości o ok. 32,5% oraz o 12,7% od przeciętnego rocznego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej ( w 2009 r. wynosiło ono 24,9 zł). Natomiast najniższa wartość dodana netto wystąpiła w regionie Małopolska i Pogórze i wynosiła 15,1 tys. zł (**Mapa 35**). (Aneks tabelaryczny, tabela 8, poz. 1).

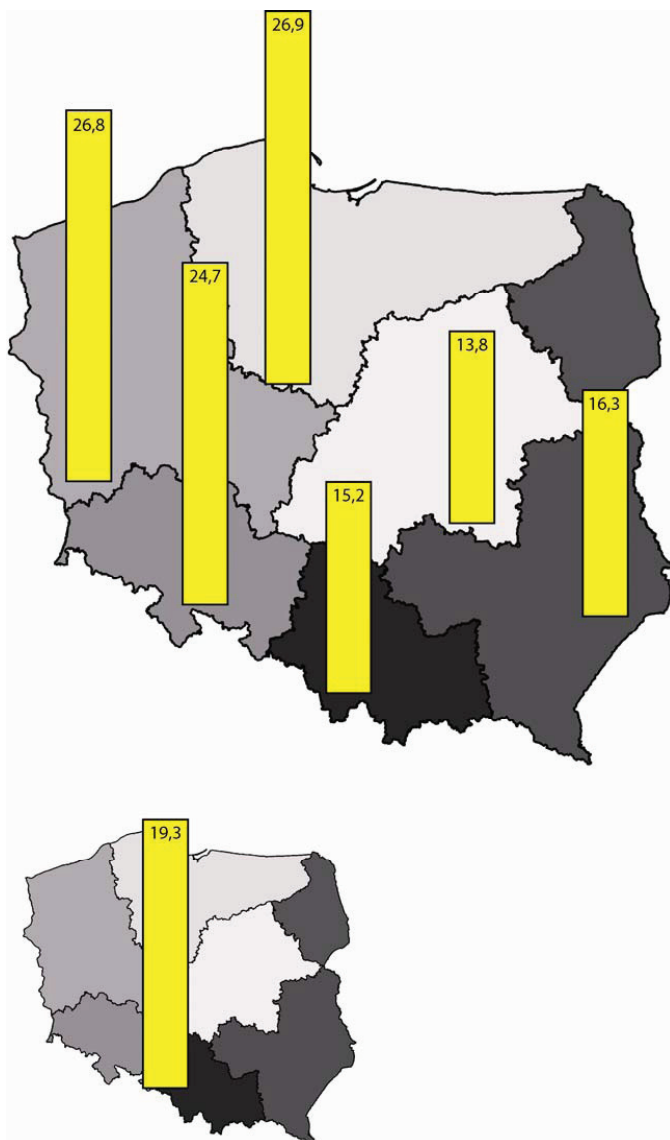
**Mapa 35. Wartość dodana netto w tys. zł na osobę pełnozatrudnioną w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Tylko w regionach: Północnym i Północno-Zachodnim średnia wartość dodana netto wypracowana w gospodarstwie przez osobę pełnozatrudnioną przewyższa przeciętne wynagrodzenie netto w gospodarce narodowej (**Mapa 35a**) – odpowiednio 26,9 i 26,8 tys. zł/AWU. W Regionie Południowym wartość ta jest najniższa – 15,2 tys. zł/AWU i stanowi tylko 63,4% średniej krajowej (24,9 tys. zł/AWU). (Aneks tabelaryczny, tabela 8a, poz. 1).

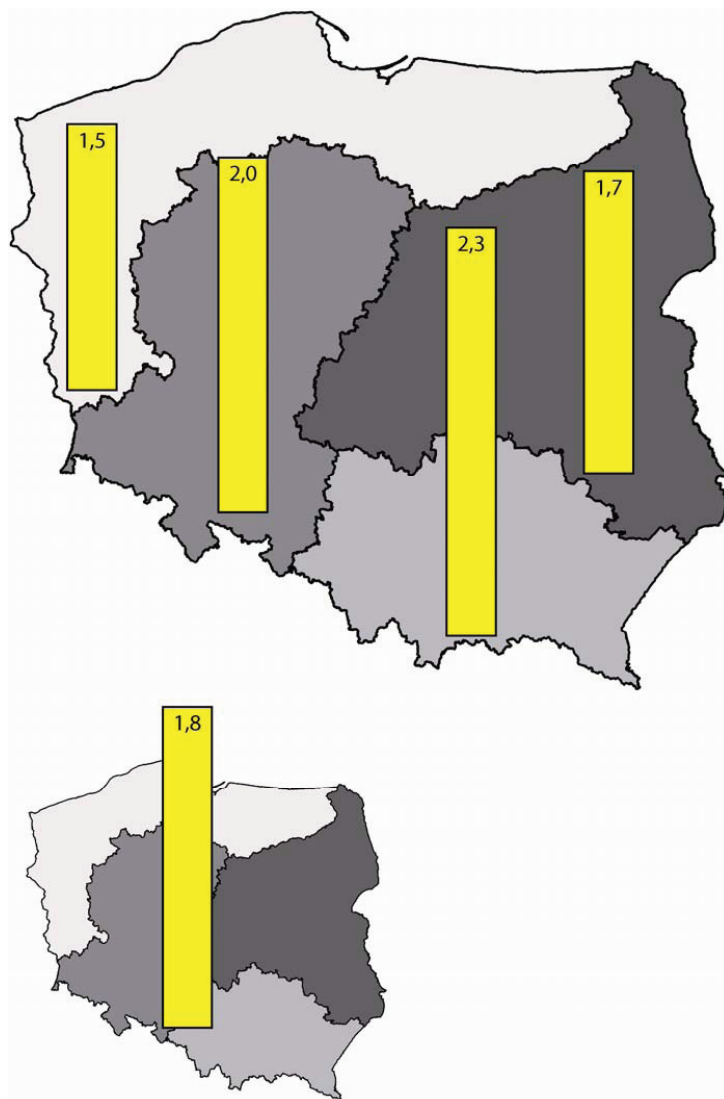
**Mapa 35a. Wartość dodana netto w tys. zł na osobę pełnozatrudnioną w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Najwyższą wartością dodaną netto przypadającą na 1 ha użytków rolnych charakteryzują się gospodarstwa w regionie Małopolska i Pogórze – 2,3 tys. zł/ha, a najniższą w regionie Pomorze i Mazury – 1,5 tys. zł/ha. W pozostałych dwóch regionach wartości te są zbliżone do średniej w kraju i wynoszą 1,7 - 2,0 tys. zł/ha (**Mapa 36**). (Aneks tabelaryczny, tabela 8, poz. 2).

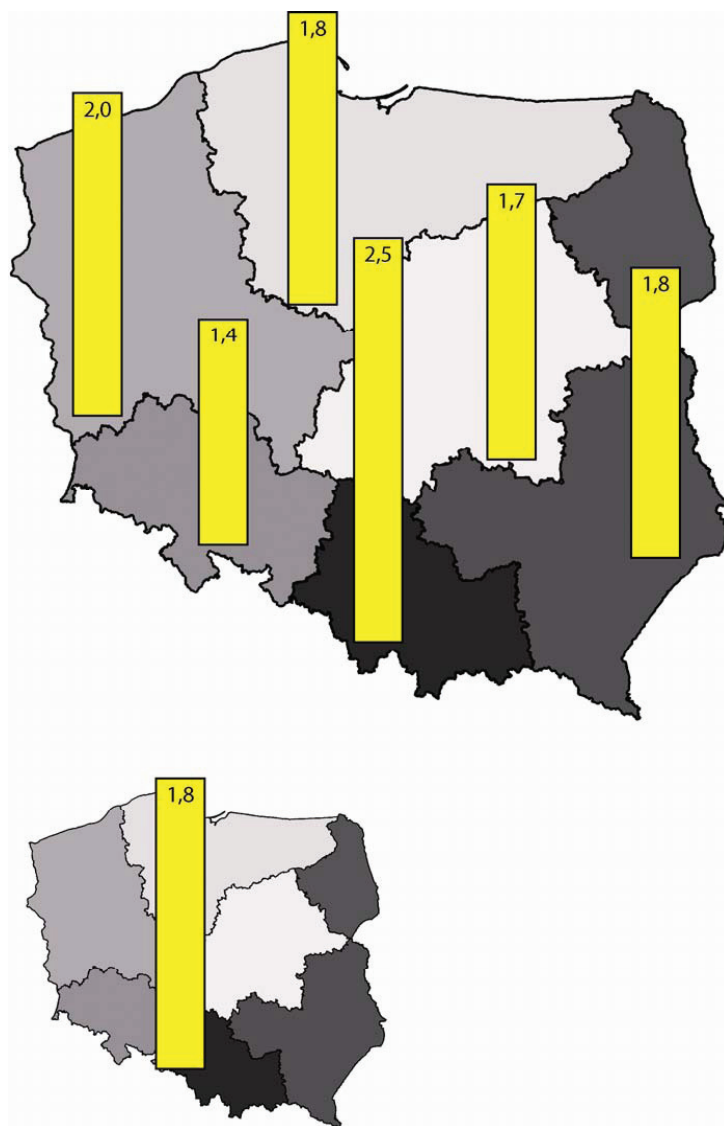
**Mapa 36. Wartość dodana netto w tys. zł na 1 ha UR w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Efektywność gospodarowania wyrażona wartością dodaną netto na 1 ha użytków rolnych najwyższą wartość osiąga w Regionie Południowym – 2,5 tys. zł. W pozostałych pięciu regionach nie przekracza 2 tys. zł. W regionach Północnym i Północno-Zachodnim, które w poprzednim układzie należały do Pomorza i Mazur (porównaj Mapa 36), wartość ta waha się w granicach 1,8 – 2,0 tys. zł/ha i nie jest najniższa w poprzednim podziale regionalnym. (Aneks tabelaryczny, tabela 8a, poz. 2).

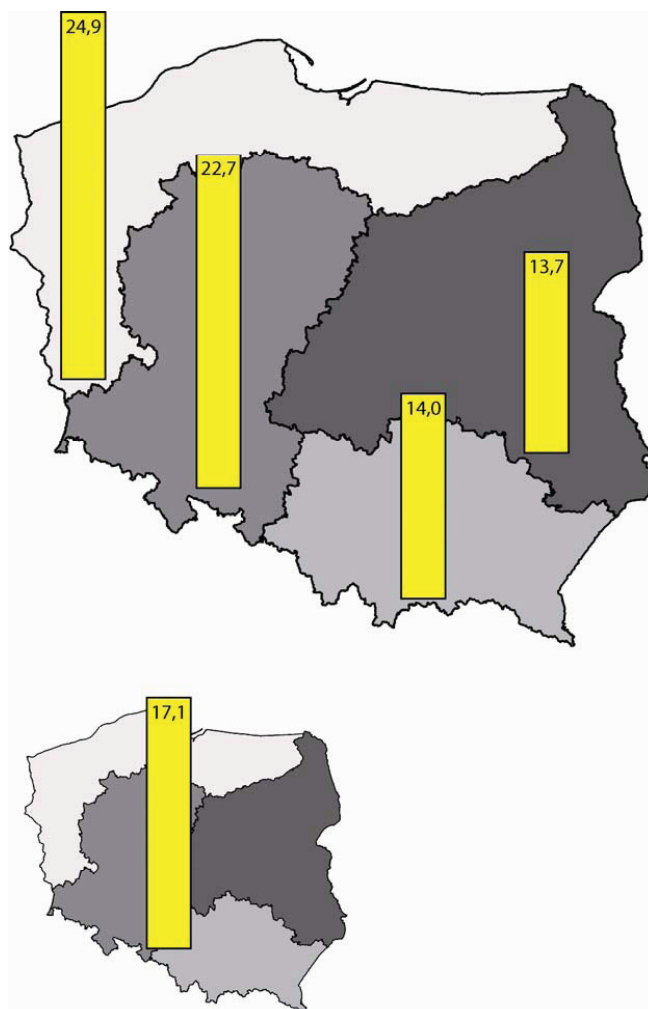
**Mapa 36a. Wartość dodana netto w tys. zł na 1 ha UR w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Aby działalność rolnicza gospodarstwa była opłacalna zakłada się, że dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego powinien co najmniej opłacić pracę rolnika i jego rodziny na poziomie parytetowym. Przedstawione na mapie wartości w przeliczeniu na 1 osobę pełnozatrudnioną nieopłaconą czyli pracującego członka rodziny (zł/FWU) wskazują, że tylko w Regionie Pomorze i Mazury wartość ta osiągnęła poziom parytetowy<sup>7</sup> (24,9 tys. zł.). Dochód ten jest najniższy w regionie Małopolska i Pogórze i wynosi 14,0 tys. zł, co stanowi 81,9% średniego dochodu na 1 FWU w całej próbie (**Mapa 37**). (Aneks tabelaryczny, tabela 8, poz. 3).

**Mapa 37. Dochód z gospodarstwa rolnego w tys. zł w przeliczeniu na pełnozatrudnionego członka rodziny rolnika w ujęciu regionalnym FADN**

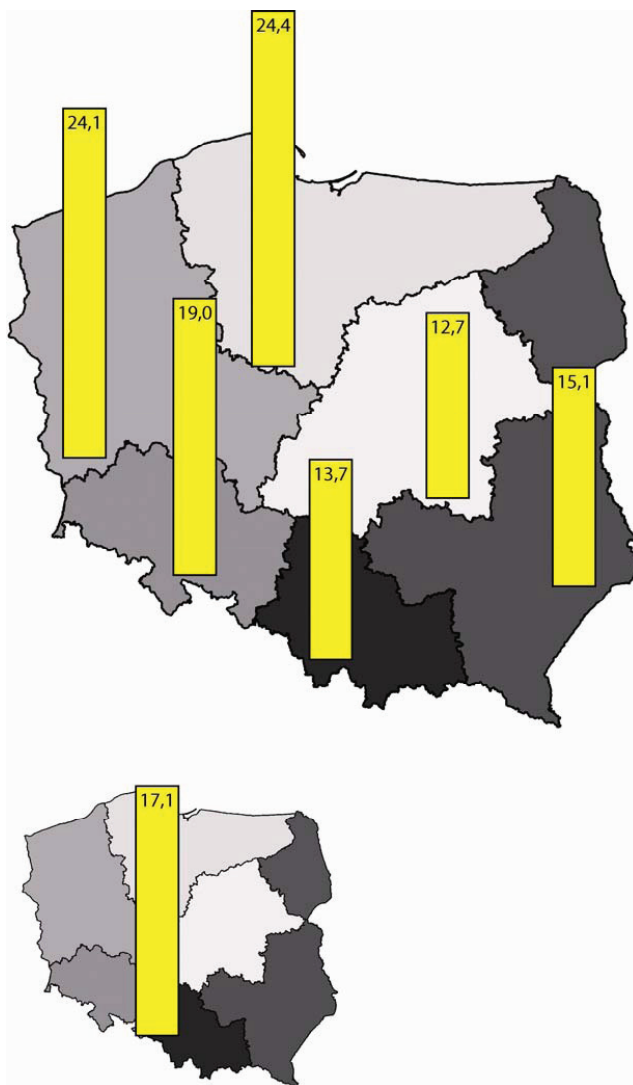


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

<sup>7</sup> Średnia płaca netto w 2009 r. wynosiła 24 880 zł.

Podział regionalny NTS1 wyodrębnił wyraźnie Region Północny i Południowo-Zachodni (**Mapa 37a**), w którym gospodarstwa osiągnęły średni dochód na pełnozatrudnionego członka rodziny zbliżony do poziomu parytetowego (nieco poniżej 24,9 tys. zł). Najniższy dochód z gospodarstwa rolnego w przeliczeniu na pełnozatrudnionego członka rodziny osiągnęły gospodarstwa z Regionu Południowego (13,7 tys. zł). (Aneks tabelaryczny, tabela 8a, poz. 3).

**Mapa 37a. Dochód z gospodarstwa rolnego w tys. zł w przeliczeniu na pełnozatrudnionego członka rodziny rolnika w ujęciu regionalnym NTS1**

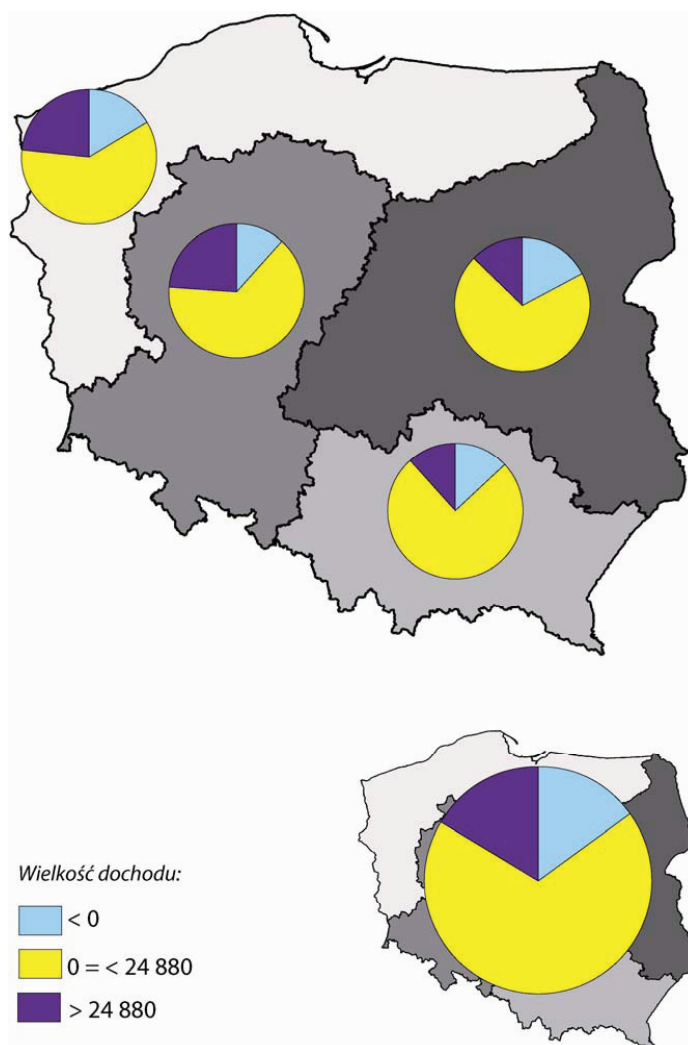


Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.



Podział gospodarstw rolnych w regionach według wielkości dochodu wskazuje, że najwięcej gospodarstw osiągających ujemny dochód było w 2009 r. na Mazowszu i Podlasiu – 17,4 % ogólnej liczby gospodarstw w tym regionie. Natomiast najliczniejsza grupa gospodarstw o dochodzie niższym od przeciętnego rocznego wynagrodzenia w Polsce (24880 zł) występuje w regionach Mazowsze i Podlasie (69,9%) oraz Małopolska i Pogórze – 75,3 %. Gospodarstwa osiągające dochód przewyższający parytetowy poziom opłaty pracy własnej mają największy udział w regionach Pomorze i Mazury oraz Wielkopolska i Śląsk powyżej 23% (**Mapa 38**). (Aneks tabelaryczny, tabela 9).

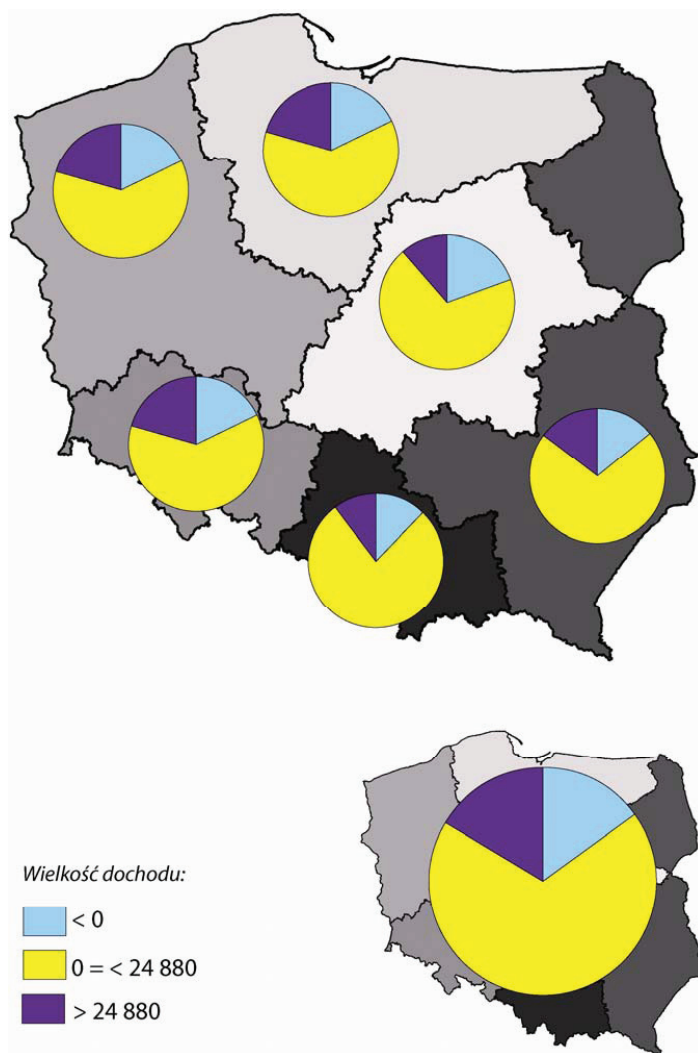
**Mapa 38. Struktura gospodarstw według wielkości dochodu w procentach w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

We wszystkich sześciu regionach najwięcej jest gospodarstw, których dochód nie przekracza przeciętnego rocznego wynagrodzenia w Polsce. Udział procentowy tych gospodarstw w poszczególnych regionach waha się od prawie 61,5 % w Regionie Północnym do 77,5 % w Regionie Południowym. Najwięcej gospodarstw z ujemnym dochodem było w 2009 r. w Regionie Północno-Zachodnim - 17,9 % ogółu gospodarstw w tym regionie. Z kolei Region Północny przoduje w kategorii gospodarstw posiadających roczny dochód przekraczający opłatę parytetową - 25,6 %. (Aneks tabelaryczny, tabela 9a).

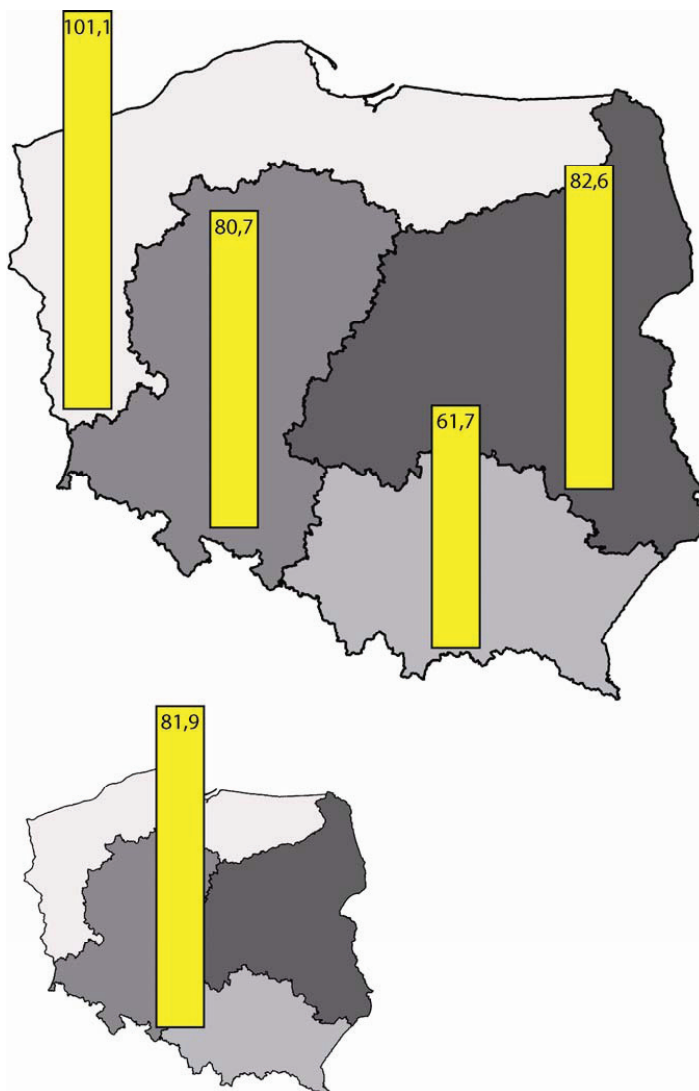
**Mapa 38a. Struktura gospodarstw według wielkości dochodu w procentach w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2008 r.

Dopłaty do działalności operacyjnej mają istotny wpływ na wysokość dochodu gospodarstwa rolnego. W regionie Pomorze i Mazury stanowią aż 101,1% dochodu. Najniższy udział posiada region Małopolska i Pogórze 61,7 %. W dwóch pozostałych regionach wartości zbliżone są do średniej dla Polski (**Mapa 39**). (Aneks tabelaryczny, tabela 8, poz.4).

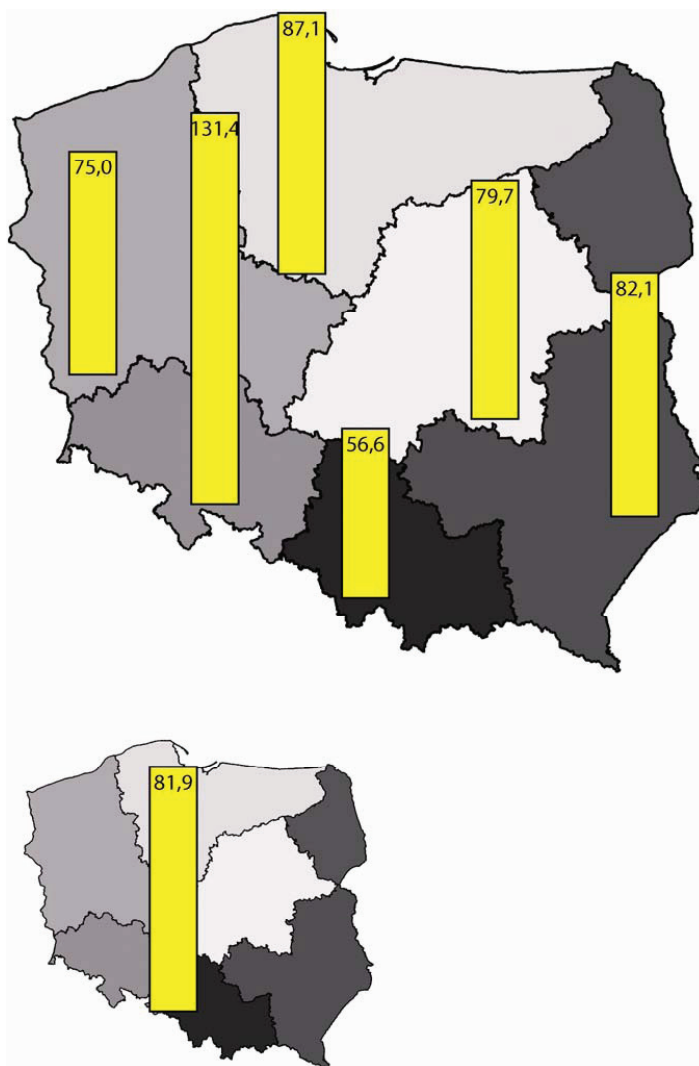
**Mapa 39. Udział dopłat do działalności operacyjnej w dochodzie z gospodarstwa rolnego w procentach w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Według klasyfikacji NTS1 udział dopłat do działalności operacyjnej w dochodzie z gospodarstwa zmienia swoją strukturę regionalną. Wartość najwyższą osiąga w Regionie Południowo-Zachodnim (131,4 %). Ponad 70 % udziału dopłat w dochodzie występuje także w pozostałych regionach, z wyjątkiem Regionu Południowego, gdzie dopłaty nie przekraczają 60%. (Aneks tabelaryczny, tabela 8a, poz.4).

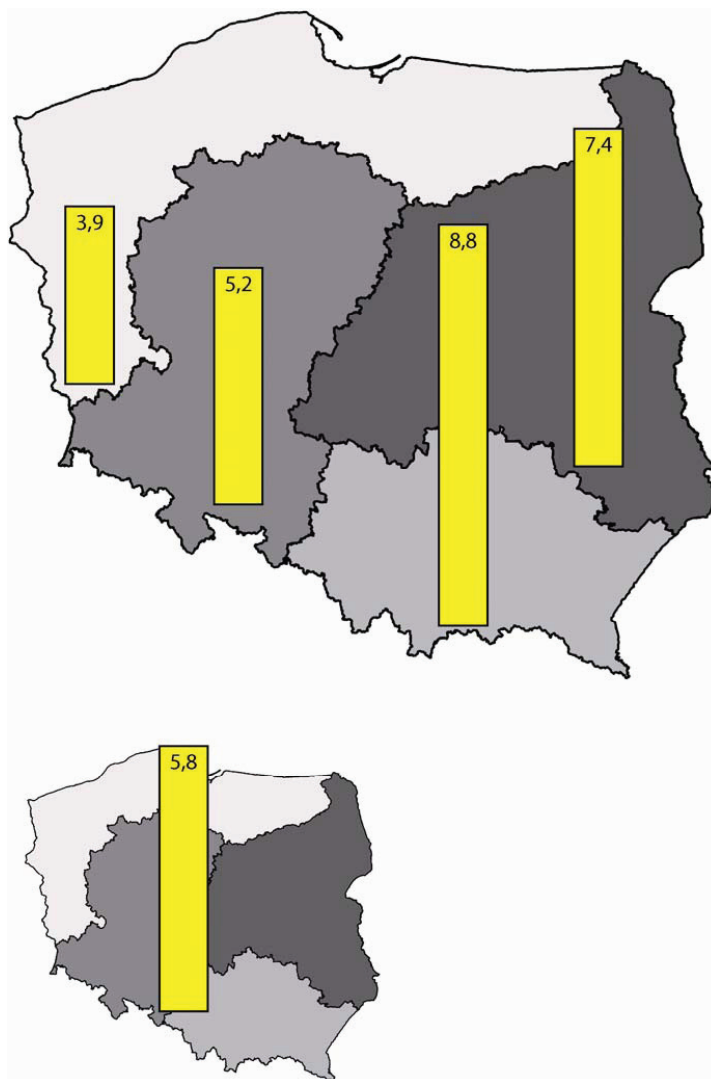
**Mapa 39a. Udział dopłat do działalności operacyjnej w dochodzie z gospodarstwa rolnego w procentach w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Wskaźnik płynności bieżącej (**Mapa 40**) jest jednym ze wskaźników charakteryzujących zdolność gospodarstwa do pokrycia krótkookresowych zobowiązań i przedstawia ile razy wartość majątku obrotowego przewyższa zobowiązania bieżące. Najwyższą wartość wskaźnik ten osiąga w regionie Małopolska i Pogórze - 8,8, a najniższą na Pomorzu i Mazurach - 3,9, co jest wynikiem wysokiego poziomu kredytów krótkoterminowych w tym regionie (porównaj: Mapa 12). Bardzo wysoki wskaźnik płynności w regionie Małopolska i Pogórze jest skutkiem niewielkiego zadłużenia bieżącego gospodarstw tego regionu. (Aneks tabelaryczny, tabela 8, poz. 5).

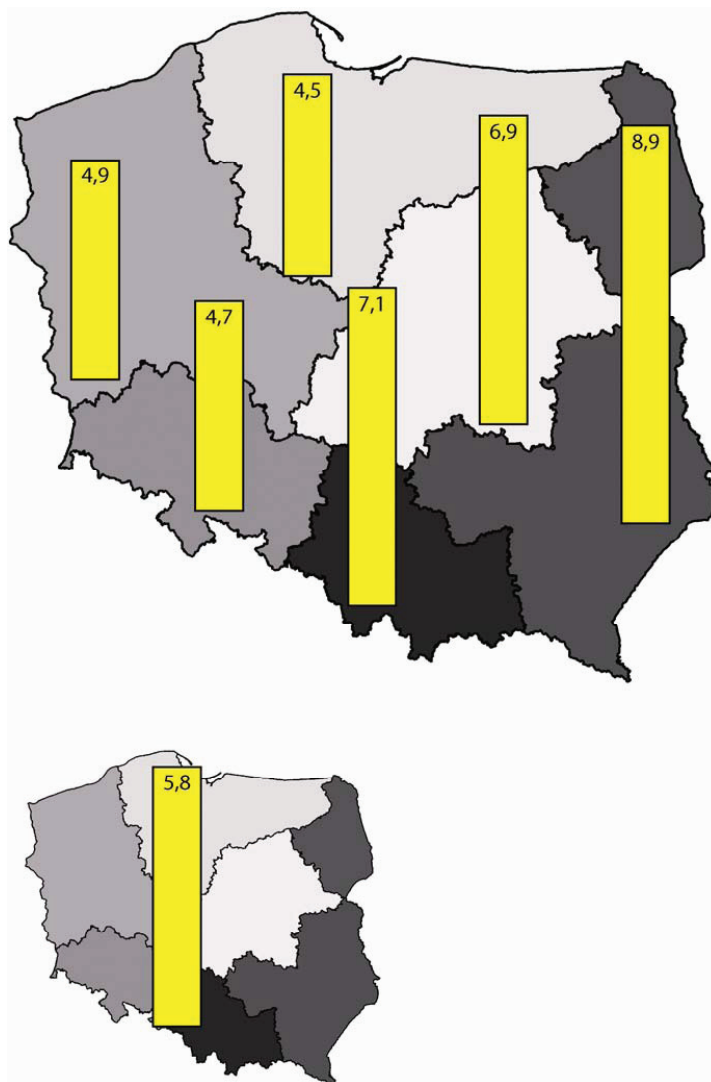
**Mapa 40. Wskaźnik płynności bieżącej w ujęciu regionalnym FADN**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

Im niższe zadłużenie krótkookresowe gospodarstwa, tym wyższy wskaźnik płynności bieżącej. Według podziału NTS1 najmniej zobowiązań krótkoterminowych posiadają gospodarstwa Regionu Wschodniego (Mapa 40a) – 8,9%. Gospodarstwa w regionach południowo-zachodnim, północno-zachodnim i północnym posiadają niski wskaźnik płynności bieżącej, nieco powyżej 4. (Aneks tabelaryczny, tabela 8a, poz.5).

**Mapa 40a. Wskaźnik płynności bieżącej w ujęciu regionalnym NTS1**



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

## 7. Podsumowanie

Porównując zróżnicowanie sytuacji ekonomicznej gospodarstw przy zastosowaniu podziału Polski na regiony FADN oraz NTS1 można stwierdzić, że w większości analizowanych zmiennych klasyfikacja NTS1 pozwalała zaobserwować większe różnice między średnimi niż to wynikało z klasyfikacji FADN. Delimitacja stosowana w FADN pozwala w ujęciu przestrzennym wypuklić różnice tylko w zakresie: zatrudnienia ogółem, wartości aktywów w gospodarstwie i wielkości zadłużenia, kosztu wytworzenia 100 zł produkcji ogółem, wartości dodanej netto na 1 ha użytków rolnych oraz udziału dopłat w dochodzie z gospodarstwa rolnego. Zbliżony poziom zróżnicowania w obu systemach klasyfikacji dotyczył wielkości ekonomicznej i obszarowej gospodarstw, udziału żywca wieprzowego i produktów drobiarskich w produkcji ogółem oraz wskaźnika płynności finansowej. Podział Polski na regiony statystyczne (NTS1) pozwala zaobserwować większe różnice w zakresie organizacji produkcji roślinnej i zwierzęcej, kosztów produkcji, wartości wytworzonej produkcji, jej struktury oraz produktywności ziemi i pracy a także wyników finansowych mierzonych wartością dodaną netto i dochodem z rodzinnego gospodarstwa rolnego zarówno w przeliczeniu na gospodarstwo jak i na osobę pracującą.

W przypadku zmiennych charakteryzujących potencjał produkcyjny gospodarstw oraz koszty produkcji niezależnie od systemu klasyfikacji regionalnej można zaobserwować podział Polski na dwie części: północno-zachodnią i południowo-wschodnią. W części północno-zachodniej, obejmującej wg FADN regiony: Pomorze i Mazury oraz Wielkopolskę i Śląsk, a według NTS1 regiony: północny, północno-zachodni i południowo-zachodni, gospodarstwa znajdujące się w polu obserwacji Polskiego FADN są znacznie większe zarówno pod względem przeciętnego obszaru użytków rolnych, jak i wielkości ekonomicznej, dysponują też znacznie większą wartością aktywów i kapitału własnego. Gospodarstwa w tej części Polski w większym stopniu dodzierzawiają grunty, a finansując działalność gospodarczą w większym stopniu posiłkują się kapitałem obcym. Wartość produkcji w przeciętnym gospodarstwie jest blisko 2-krotnie wyższa niż w pozostałych regionach FADN, głównie dzięki bardziej kosztochłonnym technologiom produkcji, o czym świadczą m.in. koszty nawożenia i środków ochrony roślin przeliczone na hektar powierzchni użytków rolnych oraz na 100 zł wytworzonej produkcji. Mimo wysokich kosztów produkcji, gospodarstwa w tej części Polski osiągają korzystne wyniki finansowe, w dużym stopniu dzięki wysokim dopłatom bezpośrednim.

Analizując organizację produkcji, podział Polski na dwie części nie jest tak wyraźny, zwłaszcza przy zastosowaniu klasyfikacji NTS1, a podobne regiony w wielu przypadkach nie przylegają do siebie. Przykładem może być produktywność ziemi, mierzona wartością produkcji ogółem na 1 ha użytków rolnych, która jest na dość zbliżonym, niskim poziomie, w regionie Północno-Zachodnim i Wschodnim, lub udział warzyw w strukturze produkcji ogółem, których jest najmniej w regionie Północnym i Południowo-Zachodnim.

Stosując klasyfikację NTS1 w większości przypadków poszczególne regiony można połączyć w trzy w miarę jednorodne grupy, jednak zależnie od analizowanej zmiennej podział ten jest inny. Wydaje się więc, że z punktu widzenia przestrzennego zróżnicowania gospodarstw znajdujących się w polu obserwacji FADN, podział Polski na 6 regionów statystycznych stosunkowo dobrze odwzorowuje przestrzenne zróżnicowanie sytuacji ekonomicznej gospodarstw towarowych i może być zastosowany zamiast dotychczasowych regionów FADN.

## **8. Aneks tabelaryczny**



**Tabela 1. Struktura gospodarstw według typów rolniczych w ujęciu regionalnym FADN**

Region FADN	Suma	Uprawy polowe		Uprawy ogrodnicze	Uprawy trwałe	Krowy mleczne	Zwierz. żyw. w sys. wypas.	Zwierz. ziarnożerne	Mieszane
		(AB)	(C)						
Pomorze i Mazury	2 007	721	35	16	193	267	179	596	
Wielkopolska i Śląsk	4 512	1 302	133	78	151	404	798	1 646	
Mazowsze i Podlasie	4 529	862	160	309	531	994	406	1 267	
Małopolska i Pogórze	1 383	402	88	111	77	142	105	458	
Suma	12 431	3 287	416	514	952	1 807	1 488	3 967	

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 1a. Struktura gospodarstw według typów rolniczych w ujęciu regionalnym NTS1**

Region NTS 1	Suma	Uprawy polowe	Uprawy ogrodnicze	Uprawy trwałe	Krowy mleczne	Zwierz. żyw. w sys. wypas.	Zwierz. ziarnożerne	Mieszane
		(AB)	(C)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)
Region Centralny	2 614	416	139	211	323	496	262	767
Region Południowy	769	210	69	54	25	86	52	273
Region Wschodni	2 529	638	40	155	260	554	197	685
Region Północno-Zachodni	2 749	724	114	53	94	299	507	958
Region Południowo-Zachodni	1 137	608	17	11	21	74	72	334
Region Północny	2 633	691	37	30	229	298	398	950
Polska	12 431	3 287	416	514	952	1 807	1 488	3 967

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN. Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 2. Struktura gospodarstw według wielkości ekonomicznej w ujęciu regionalnym FADN**

Region FADN	Suma	Bardzo małe	Małe	Średnio - małe	Średnio - duże	Duże	Bardzo duże
		(< 4 ESU)	(4 =< 8 ESU)	(8 =< 16 ESU)	(16 =< 40 ESU)	(40 =< 100 ESU)	(>= 100 ESU)
Pomorze i Mazury	2 007	107	308	549	700	214	129
Wielkopolska i Śląsk	4 512	232	544	1 112	1 775	702	147
Mazowsze i Podlasie	4 529	407	1 067	1 494	1 195	311	55
Małopolska i Pogórze	1 383	237	433	364	246	83	20
Suma	12 431	983	2 352	3 519	3 916	1 310	351

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 2a. Struktura gospodarstw według wielkości ekonomicznej w ujęciu regionalnym NTS1**

Region FADN	Suma	Bardzo małe	Małe	Średnio - małe	Średnio - duże	Duże	Bardzo duże
		(< 4 ESU)	(4 =< 8 ESU)	(8 =< 16 ESU)	(16 =< 40 ESU)	(40 =< 100 ESU)	(>= 100 ESU)
Region Centralny	2 614	247	633	909	618	171	36
Region Południowy	769	153	232	160	159	51	14
Region Wschodni	2 529	244	635	789	664	172	25
Region Północno-Zachodni	2 749	133	349	694	1 036	417	120
Region Południowo-Zachodni	1 137	76	182	274	409	156	40
Region Północny	2 633	130	321	693	1 030	343	116
Suma	12 431	983	2 352	3 519	3 916	1 310	351

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN. Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 3. Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej w ujęciu regionalnym FADN**

Region FADN	Suma	Wielkość obszarowa (ha)					Bardzo duże
		Bardzo małe (≤5 ha)	Małe (5<=10 ha)	Średnio - małe (10<=20 ha)	Średnio - duże (20<=30 ha)	Duże (30<=50 ha)	
Pomorze i Mazury	2 007	54	82	324	340	432	775
Wielkopolska i Śląsk	4 512	150	360	1 070	889	975	1 068
Mazowsze i Podlasie	4 529	139	699	1 668	943	704	376
Małopolska i Pogórze	1 383	168	321	393	186	157	158
Suma	12 431	511	1 462	3 455	2 358	2 268	2 377

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 3a. Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej w ujęciu regionalnym NTS1**

Region FADN	Suma	Struktura gospodarstw według wielkości obszarowej					Bardzo duże (>50 ha)
		Bardzo małe (≤5 ha)	Małe (5<=10 ha)	Średnio - małe (10<=20 ha)	Średnio - duże (20<=30 ha)	Duże (30<=50 ha)	
Region Centralny	2 614	99	462	1 051	510	335	157
Region Południowy	769	127	205	173	79	86	99
Region Wschodni	2 529	81	353	837	540	440	278
Region Północno-Zachodni	2 749	119	246	641	516	550	677
Region Południowo-Zachodni	1 137	21	58	227	179	206	446
Region Północny	2 633	64	138	526	534	651	720
Polska	12 431	511	1 462	3 455	2 358	2 268	2 377

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN. Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 4. Potencjał ekonomiczny gospodarstw w ujęciu regionalnym FADN**

I.p.	Zmiana	j.m.	Razem	Pomorze i Mazury	Wielkopolska i Śląsk	Mazowsze i Podlasie	Małopolska i Pogórze
1	Powierzchnia użytkowanych użytków rolnych	ha	17,8	34,7	23,4	14,1	10,5
2	Powierzchnia podzielanych użytków rolnych	ha	5,0	11,7	7,7	2,9	3,2
3	Przeciętna wielkość ekonomiczna gospodarstwa	ESU	9,6	13,7	14,6	7,6	5,6
4	Liczba pełnozatrudnionych w przeliczeniu na 100 ha UR	AWU/100 ha	9,5	5,3	7,7	11,7	15,6
5	Wartość aktywów ogółem średnio na gospodarstwo	zł	543 469	779 486	750 838	459 420	342 596
6	Wartość aktywów ogółem na 1 ha UR	zł/ha	30 532	22 464	32 087	32 583	32 628
7	Kapitał własny gospodarstw rolnych	zł	512 508	702 282	705 465	438 934	330 351
8	Zadłużenie ogółem na gospodarstwo	zł	30 961	77 204	45 374	20 486	12 245
9	Zadłużenie krótkoterminowe na gospodarstwo	zł	10 087	24 160	15 978	6 205	4 182

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 4a. Potencjał ekonomiczny gospodarstw w ujęciu regionalnym NTS1**

I.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Region Centralny	Region Południowy	Region Wschodni	Region Północno-Zachodni	Region Południowo-Zachodni	Region Północny
1	Powierzchnia użytkowanych użytków rolnych	ha	17,8	13,2	9,7	14,4	24,4	31,2	27,6
2	Powierzchnia dzierżawianych użytków rolnych	ha	5,0	2,5	3,2	3,4	8,6	12,9	7,5
3	Przeciętna wielkość ekonomiczna gospodarstwa	ESU	9,6	7,5	5,6	7,2	14,4	14,2	14,4
4	Liczba pełnozatrudnionych w przeliczeniu na 100 ha UR	AWU/100 ha	9,5	12,6	16,7	11,3	7,4	5,7	6,6
5	Wartość aktywów ogółem średnio na gospodarstwo	zł	543 469	471 579	355 232	409 917	709 399	724 430	833 224
6	Wartość aktywów ogółem na 1 ha UR	zł/ha	30 532	35 726	36 622	28 466	29 074	23 219	30 189
7	Kapitał własny gospodarstw rolnych	zł	512 508	451 771	341 726	391 323	661 902	671 591	769 120
8	Zadłużenie ogółem na gospodarstwo	zł	30 961	19 808	13 506	18 593	47 497	52 840	64 104
9	Zadłużenie krótkoterminowe na gospodarstwo	zł	10 087	6 323	4 845	5 270	16 243	19 675	20 374

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN Wyniki standardowe za 2009 r.



**Tabela 5. Organizacja produkcji w ujęciu regionalnym FADN**

l.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Pomorze i Mazury	Wielkopolska i Śląsk	Mazowsze i Podlasie	Małopolska i Pogórze
1	Udział zboż w strukturze UR	%	59,3	57,6	63,0	58,1	55,4
2	Przeciętny stan pogłowia zwierząt w gospodarstwie	LU	12,2	17,9	17,6	9,9	7,4
3	Przeciętny stan pogłowia krów mlecznych w gospodarstwie	LU	2,8	3,6	2,8	3,0	1,9
4	Pogłowia krów mlecznych w gospodarstwach specjalizujących się w chowie krów mlecznych	LU	12,2	15,0	13,8	11,7	8,9
5	Obsada krów mlecznych na 100 ha UR	LU/100 ha	15,9	10,5	11,9	21,7	17,9
6	Przeciętny stan pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwie	LU	5,2	7,1	9,6	3,4	2,8
7	Pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwach specjalizujących się w chowie trzody chlewnej	LU	33,4	67,5	33,3	28,4	23,9
8	Obsada trzody chlewnej na 100 ha UR	LU/100 ha	29,0	20,4	40,9	23,9	26,9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 5a. Organizacja produkcji w ujęciu regionalnym NTS1**

I.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Region Centralny	Region Południowy	Region Wschodni	Region Północno-Zachodni	Region Południowo-Zachodni	Region Północny
1	Udział zbóż w strukturze UR	%	59,3	59,7	56,2	56,0	62,7	65,5	56,9
2	Przeciętny stan pogłowia zwierząt w gospodarstwie	LU	12,2	9,5	7,4	9,6	18,5	11,9	19,2
3	Przeciętny stan pogłowia krów mlecznych w gospodarstwie	LU	2,8	3,0	1,8	2,8	2,9	2,2	3,6
4	Pogłowie krów mlecznych w gospodarstwach wyspecjalizowanych w tej działalności	LU	12,2	10,7	7,3	13,5	10,3	13,1	15,8
5	Obsada krów mlecznych na 100 ha UR	LU/100 ha	15,9	23,1	18,5	19,4	11,8	7,0	13,0
6	Przeciętny stan pogłowia trzody chlewnej w gospodarstwie	LU	5,2	3,4	2,9	3,2	9,3	5,8	9,6
7	Pogłowie trzody chlewnej w gospodarstwach wyspecjalizowanych w tej działalności	LU	33,4	25,6	18,0	34,4	36,0	33,5	44,1
8	Obsada trzody chlewnej na 100 ha UR	LU/100 ha	29,0	25,7	29,3	21,9	38,1	18,7	34,8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 6. Koszty produkcji w ujęciu regionalnym FADN**

l.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Pomorze i Mazury	Wielkopolska i Śląsk	Mazowsze i Podlasie	Małopolska i Pogórze
1	Koszty ogółem na gospodarstwo	zł	81 420	135 302	120 865	58 608	56 915
2	Koszty nawożenia	zł/ha	478	477	603	384	431
3	Koszty środków ochrony roślin	zł/ha	204	231	260	143	198
4	Koszt wynagrodzeń w przeliczeniu na pełnozatrudnionego pracownika najemnego	zł/AWU	24 207	30 036	28 486	18 133	19 046
5	Koszt wytworzenia 100 zł produkcji	zł	93,3	97,9	93,6	93,2	87,3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 6a. Koszty produkcji w ujęciu regionalnym NTS1**

l.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Region Centralny	Region Południowy	Region Wschodni	Region Północno-Zachodni	Region Południowo-Zachodni	Region Północny
1	Koszty ogółem na gospodarstwo	zł	81 420	59 251	57 028	57 387	126 620	123 623	123 934
2	Koszty nawożenia	zł/ha	478	405	477	359	537	657	524
3	Koszty środków ochrony roślin	zł/ha	204	155	222	135	238	299	235
4	Koszt wynagrodzeń w przeliczeniu na pełnozatrudnionego pracownika najemnego	zł/AWU	24 207	16 664	20 163	19 861	28 538	33 443	27 468
5	Koszt wytworzenia 100 zł produkcji	zł	93	93	86	92	92	103	95

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 7. Wyniki produkcyjne w ujęciu regionalnym FADN**

l.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Pomorze i Mazury	Wielkopolska i Śląsk	Mazowsze i Podlasie	Małopolska i Pogórze
1	Wartość produkcji ogółem na gospodarstwo	zł	87 237	138 231	129 127	62 913	65 175
2	Wartość produkcji ogółem na ha UR (produkcyjność ziemi)	zł/ha	4 891	3 985	5 516	4 476	6 235
3	Wartość produkcji ogółem na osobę pełnozatrudnioną	zł/AWU	51 316	75 166	72 098	38 152	40 058
4	Udział zbóż w produkcji ogółem	%	19,4	24,9	21,8	16,4	13,8
5	Udział produkcji warzyw, kwiatów i owoców w produkcji ogółem	%	14,5	5,2	10,9	19,0	24,2
6	Udział produkcji zwierzęcej w produkcji ogółem	%	49,3	48,0	48,7	51,5	47,0
7	Udział mleka krowiego w produkcji ogółem	%	13,0	10,6	10,7	17,4	10,1
8	Udział żywności wieprzowej w produkcji ogółem	%	17,7	15,1	21,8	16,0	14,2
9	Udział produktów drobiarskich w produkcji ogółem	%	11,3	16,6	10,2	8,2	15,9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 7a. Wyniki produkcyjne w ujęciu regionalnym NTS1**

I.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Region Centralny	Region Południowy	Region Wschodni	Region Północno-Zachodni	Region Południowo-Zachodni	Region Północny
1	Wartość produkcji ogółem na gospodarstwo	zł	87 237	63 652	66 168	62 246	137 097	120 237	130 404
2	Wartość produkcji ogółem na ha UR (produktywność ziemi)	zł/ha	4 900	4 822	6 821	4 323	5 619	3 854	4 725
3	Wartość produkcji ogółem na osobę pełnozatrudnioną	zł/AWU	51 316	38 275	40 744	38 188	75 870	67 777	71 808
4	Udział zbóż w produkcji ogółem	%	19,4	15,4	13,7	16,8	19,9	32,5	22,4
5	Udział produkcji warzyw, kwiatów i owoców w produkcji ogółem	%	14,5	22,4	28,4	14,5	11,7	4,9	7,6
6	Udział produkcji zwierzęcej w produkcji ogółem	%	49,3	49,1	43,6	54,6	51,1	35,2	50,4
7	Udział mleka krowiego w produkcji ogółem	%	13,0	15,8	10,4	17,3	10,2	8,3	12,2
8	Udział żywca wieprzowego w produkcji ogółem	%	17,7	16,2	14,0	15,3	20,3	14,1	21,3
9	Udział produktów drobiarskich w produkcji ogółem	%	11,3	8,4	12,2	11,6	15,1	8,5	10,0

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN. Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 8. Wyniki finansowe w ujęciu regionalnym FADN**

l.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Pomorze i Mazury	Wielkopolska i Śląsk	Mazowsze i Podlasie	Małopolska i Pogórze
1	Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną	zł/AWU	19 260	28 519	25 689	14 960	15 134
2	Wartość dodana netto na 1 ha UR	zł/ha	1 839	1 511	1 966	1 750	2 345
3	Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny	zł/FWU	17 137	24 922	22 754	13 739	14 017
4	Udział dopłat bezpośrednich w dochodzie z gospodarstwa rolnego	%	81,9	101,1	80,7	82,6	61,7
5	Wskaźnik płynności bieżącej		5,8	3,9	5,2	7,4	8,8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

**Tabela 8a. Wyniki finansowe w ujęciu regionalnym NTS1**

I.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Region Centralny	Region Południowy	Region Wschodni	Region Północno-Zachodni	Region Południowo-Zachodni	Region Północny
1	Wartość dodana netto na osobę pełnozatrudnioną	zł/AWU	19 260	13 842	15 162	16 296	26 850	24 694	26 927
2	Wartość dodana netto na 1 ha UR	zł/ha	1 835	1 750	2 527	1 838	1 989	1 403	1 772
3	Dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny	zł/FWU	17 137	12 747	13 731	15 061	24 088	19 048	24 431
4	Udział dopłat bezpośrednich w dochodzie z gospodarstwa rolnego	%	81,9	79,7	56,6	82,1	75,0	131,4	87,1
5	Wskaźnik płynności bieżącej		5,8	6,9	7,1	8,9	4,9	4,7	4,5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN. Wyniki standardowe za 2009 r.



**Tabela 9. Struktura gospodarstw według wielkości dochodu w ujęciu regionalnym FADN**

l.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Pomorze i Mazury	Wielkopolska i Śląsk	Mazowsze i Podlasie	Małopolska i Pogórze
1	Gospodarstwa z ujemnym dochodem	%	15,2	16,4	11,8	17,4	13,2
2	Gospodarstwa z dochodem niższym od przeciętnego rocznego wynagrodzenia w kraju w 2009 r. <sup>1)</sup>	%	68,5	60,4	64,4	69,9	75,3
3	Gospodarstwa z dochodem wyższym od przeciętnego rocznego wynagrodzenia w kraju w 2009 r. <sup>1)</sup>	%	16,3	23,2	23,9	12,7	11,6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN: Wyniki standardowe za 2009 r.

1) przeciętne roczne wynagrodzenie w kraju w 2009 r. wynosiło 24 880 zł

**Tabela 9a. Struktura gospodarstw według wielkości dochodu w procentach w ujęciu regionalnym NTS1**

I.p.	Zmienna	j.m.	Razem	Region Centralny	Region Południowy	Region Wschodni	Region Północno-Zachodni	Region Południowo-Zachodni	Region Północny
1	Gospodarstwa z ujemnym dochodem	%	15,2	19,5	12,4	14,2	17,9	11,8	12,8
2	Gospodarstwa z dochodem niższym od przeciętnego rocznego wynagrodzenia w kraju w 2009 r. <sup>1)</sup>	%	68,5	69,2	77,5	71,1	61,8	65,0	61,6
3	Gospodarstwa z dochodem wyższym od przeciętnego rocznego wynagrodzenia w kraju w 2009 r. <sup>1)</sup>	%	16,3	11,3	10,0	14,7	20,3	23,2	25,6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN. Wyniki standardowe za 2009 r.

1) przeciętne roczne wynagrodzenie w kraju w 2009 r. wynosiło 24 880 zł

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Polskiego FADN

*Druk i oprawa: Dział Wydawnictw IERiGŻ-PIB*