

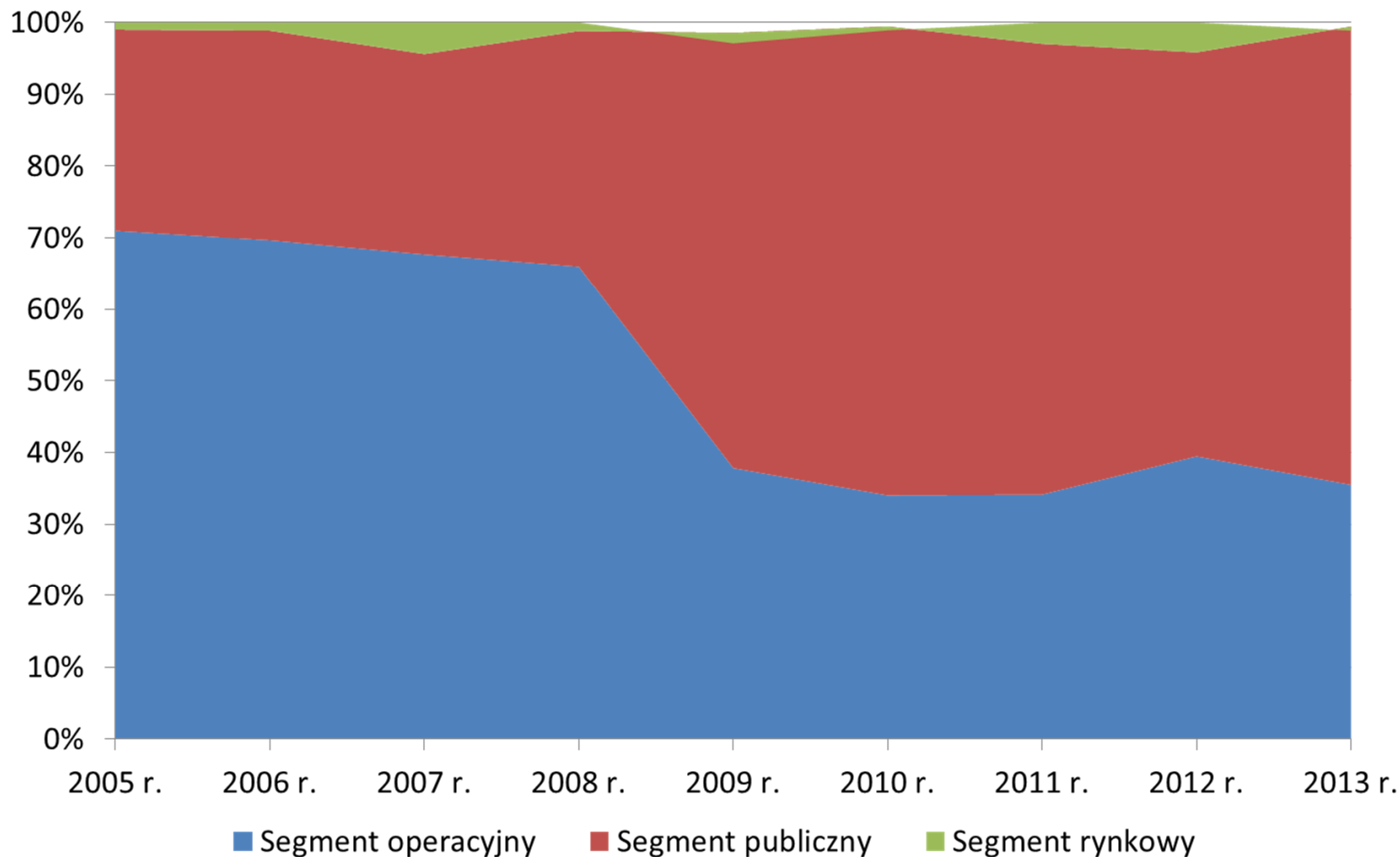


# **Budżetowe uwarunkowania konkurencyjności rolnictwa**

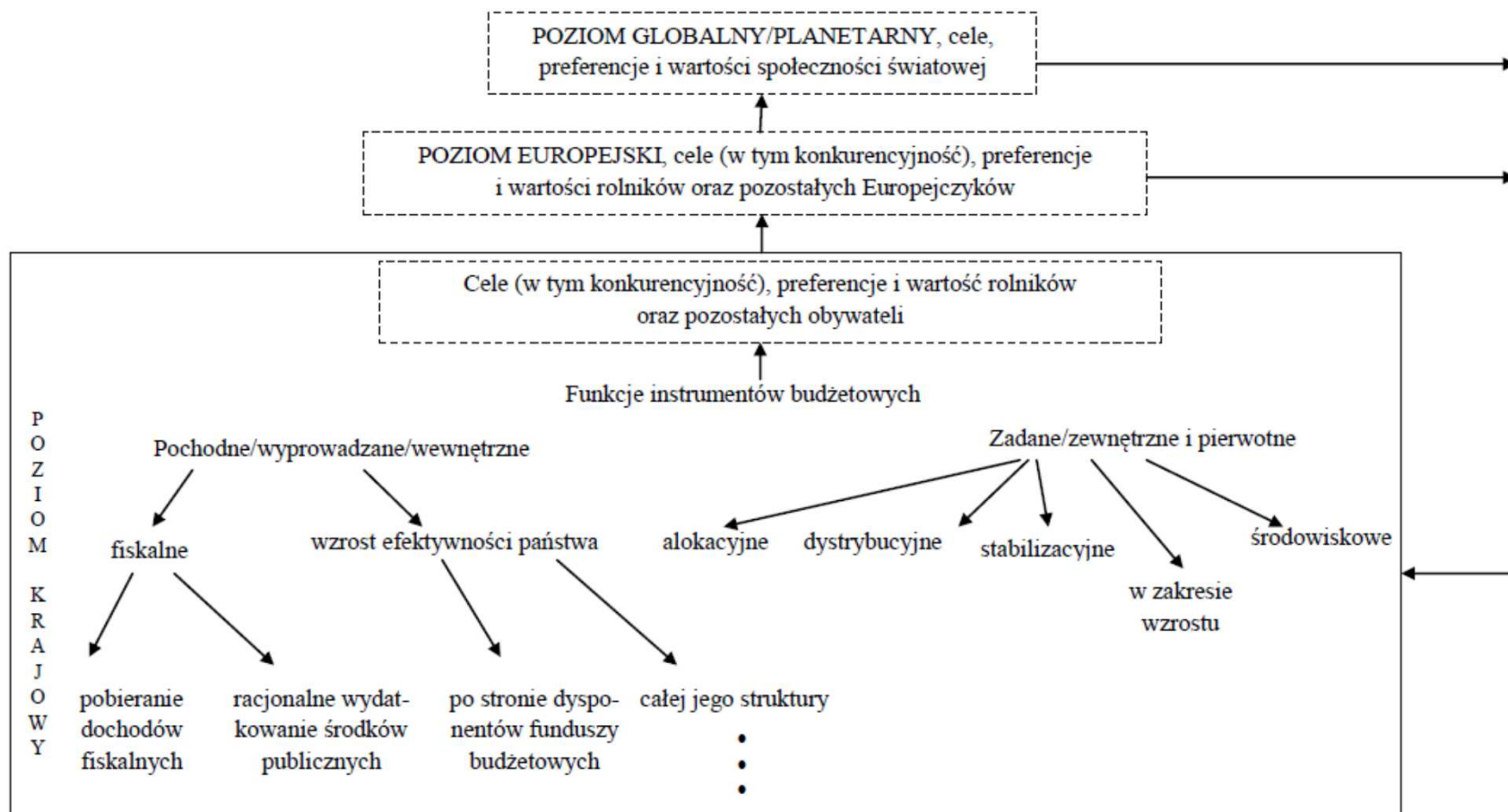
Jacek Kulawik, Joanna Pawłowska-Tyszko, Adam Wąs,  
Barbara Wieliczko, Edward Majewski

IERiGŻ-PIB

# Struktura źródeł funduszy w % w latach 2005-2013 w rolnictwie polskim



# Instrumenty budżetowe w hierarchii celów, preferencji i wartości oraz w kontekście konkurencyjności



# Przewagi konkurencyjne w rolnictwie

- **Efektywnościowo/produktywnościowa**
- **Bazująca na innowacjach i przedsiębiorczości**
- **Odwołująca się do społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR – *Corporate Social Responsibility*)**
- **Bazująca na koncepcji tworzenia wartości wspólnej, gospodarczej i społecznej (CSV – *Creating Shared Value*)**



## Potencjalny wpływ WPR na przewagi konkurencyjne w rolnictwie

	Efektywnościowo/ produktywnościowa	Bazująca na innowacjach i przedsiębiorczości	Odwołująca się do społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR)	Bazująca na koncepcji tworzenia wartości wspólnej, gospodarczej i społecznej (CSV – <i>Creating Shared Value</i> )
<b>I FILAR</b>	-	-	-	-
<b>II FILAR</b>	+/-	+/-	+/-	+/-

## Potencjalny wpływ WPR na realizację celów budżetowych

	Alokacyjne	Dystrybucyjne	Stabilizacyjne	W zakresie wzrostu	Środowiskowe
<b>I FILAR</b>	+	+	+	+/-	+/-
<b>II FILAR</b>	+	+	+	+/-	+/-

# Wniosek 1

Cząstkowe, jednookresowe analizy stosowania poszczególnych wydatków budżetowych w rolnictwie UE pokazują, że ich wpływ na tradycyjnie rozumianą konkurencyjność jest bardzo zróżnicowany. Dzieje się tak głównie z powodu wielokanałowego ich oddziaływania, często przeciwstawnego. W sumie jednak przeważa ich wpływ negatywny.



# OGRANICZENIA ŚRODOWISKOWE W REFORMACH WPR

- **Wprowadzenie kwot mlecznych,**
- **Dyrektywa azotanowa,**
  - **limit azotu z nawozów organicznych (170 kg N/ha),**
- **zachęty do ekstensyfikacji produkcji,**
- **set-aside,**
- **wprowadzenie wymogów wzajemnej zgodności**
- **programy rolnośrodowiskowe.**



# OGRANICZENIA ŚRODOWISKOWE WPR 2014-2020

## ZAZIELENIENIE WPR:

- utrzymanie cross-compliance,
- wprowadzenie *EFA*,
- *dywersyfikacja upraw*,
- *utrzymanie TUZ*.





# KONKURENCYJNOŚĆ

- **“Rarely has a term in public discourse gone so directly from obscurity to meaninglessness without an intervening period of coherence”  
(Reich 1992)**
- **„Konkurencyjność” jest pojęciem często używanym ale nieokreślonym „ill-defined”.**

**(Dechezleprêtre, Sato 2014)**



# DEFINICJA Z POZYCJI TEORII EKONOMII

## **F. S. Thorne (2004)**

- Tradycyjna Teoria Handlu – Traditional Trade Theory
- Teoria Struktury Branży – Industrial Organisation Theory (SCP)
- Zarządzanie Strategiczne – Strategic Management

## **L. Latruffe, (2010)**

- Ekonomia neoklasyczna – sukces w handlu  
(mierniki: wskaźniki przewag komparatywnych, wskaźniki importu/exportu)
- Szkoła zarządzania strategicznego – koncentracja na strategiach przedsiębiorstw i strukturze branży
- Nie ma związku z teorią ekonomii – zdolność do stawiani konkurencji.



# DEFINICJE KONKURENCYJNOŚCI

- Zdolność kreowania dużych umiejętności, osiąganie wysokiej produktywności, co pozwala na „*high wage economy*” (The UKs White Paper on competitiveness 1994).
- Zdolność kraju lub przedsiębiorstwa **do tworzenia większego bogactwa** niż konkurenci na rynku światowym (The World Competitiveness Report 1994).
- Trwały **wzrost standardów życia** narodów lub regionów przy tak niskim bezrobociu jak to tylko możliwe (EC, 2009).



# DEFINICJE

## KONKURENCYJNOŚCI II

- Konkurencyjny sektor (branża) to taki, który posiada trwałą zdolność do **zyskowego zdobywania i utrzymywania udziałów** rynkowych na krajowych i/lub zagranicznych rynkach. (Martin et al, 1991).
- Zdolność dostarczenia dóbr i usług w miejscu, formie i czasie pożądanym przez kupujących, **po cenach równych lub niższych** od cen oferowanych przez innych dostawców, które przynoszą dochód co najmniej pokrywający koszty alternatywne zastosowanych zasobów. (Freebairn, 1986).
- Zdolność dowolnego układu gospodarczego do **skutecznego funkcjonowania (trwania) i rozwoju** w warunkach istniejącej rywalizacji ( Kulawik, 2014).



# KONKURENCJA / KONKURENCYJNOŚĆ

**CZAS**

PRZESZŁA  
(historyczna)

OBECNA  
(rzeczywista)

PRZYSZŁA  
(potencjalna)

<b>KONKURENCJA / KONKURENCYJNOŚĆ</b>				
<b>CZAS</b>	PRZESZŁA (historyczna)		OBECNA (rzeczywista)	PRZYSZŁA (potencjalna)
<b>SKALA</b>	Firmy w branży	Zintegrowany łańcuch podaży	Globalny łańcuch podaży	Sektor Gospodarka

<b>KONKURENCJA / KONKURENCYJNOŚĆ</b>				
<b>CZAS</b>	PRZESZŁA (historyczna)		OBECNA (rzeczywista)	PRZYSZŁA (potencjalna)
<b>SKALA</b>	Firmy w branży	Zintegrowany łańcuch podaży	Globalny łańcuch podaży	Sektor Gospodarka
<b>SKALA (w eksporcie)</b>	Mikro (firma)	Mezo (branża)	Makro (gospodarka kraju)	Mega (gospodarka grupy krajów)

<b>KONKURENCJA / KONKURENCYJNOŚĆ</b>					
<b>CZAS</b>	PRZESZŁA (historyczna)		OBECNA (rzeczywista)		PRZYSZŁA (potencjalna)
<b>SKALA</b>	Firmy w branży	Zintegrowany łańcuch podaży	Globalny łańcuch podaży		Sektor Gospodarka
<b>SKALA (w eksporcie)</b>	Mikro (firma)	Mezo (branża)	Makro (gospodarka kraju)		Mega (gospodarka grupy krajów)
<b>ZASIĘG</b>	Lokalny	Regionalny	Krajowy	Ponadnarodowy	Globalny



<b>KONKURENCJA / KONKURENCYJNOŚĆ</b>					
<b>CZAS</b>	PRZESZŁA (historyczna)		OBECNA (rzeczywista)		PRZYSZŁA (potencjalna)
<b>SKALA</b>	Firmy w branży	Zintegrowany łańcuch podaży	Globalny łańcuch podaży		Sektor Gospodarka
<b>SKALA (w eksporcie)</b>	Mikro (firma)	Mezo (branża)	Makro (gospodarka kraju)		Mega (gospodarka grupy krajów)
<b>ZASIĘG</b>	Lokalny	Regionalny	Krajowy	Ponadnarodowy	Globalny
<b>PRZEDMIOT KONKUROWANIA</b>	Udział w rynku			Czynniki produkcji (zasoby)	

<b>KONKURENCJA / KONKURENCYJNOŚĆ</b>					
<b>CZAS</b>	PRZESZŁA (historyczna)		OBECNA (rzeczywista)		PRZYSZŁA (potencjalna)
<b>SKALA</b>	Firmy w branży	Zintegrowany łańcuch podaży	Globalny łańcuch podaży		Sektor Gospodarka
<b>SKALA (w eksporcie)</b>	Mikro (firma)	Mezo (branża)	Makro (gospodarka kraju)		Mega (gospodarka grupy krajów)
<b>ZASIĘG</b>	Lokalny	Regionalny	Krajowy	Ponadnarodowy	Globalny
<b>PRZEDMIOT KONKUROWANIA</b>	Udział w rynku			Czynniki produkcji (zasoby)	
<b>Firma DETER- MINANTY Sektor</b>	<p><b>ZASOBY:</b> naturalne, wytworzone przez człowieka</p> <p><b>KONTROLOWALNE:</b> produktywność, jakość, efektywność, skala, marka,</p> <p><b>NIEKONTROLOWALNE:</b> klimat, dostępność pracy,</p> <p><b>INSTYTUCJONALNE:</b> wsparcie polityki gospodarczej, polityka środowiskowa, podatki, obciążenia biurokratyczne, doradztwo, certyfikacja</p> <p><b>INFRASTRUKTURALNE:</b> magazynowanie, transport, dostępność technologii</p>				

<b>KONKURENCJA / KONKURENCYJNOŚĆ</b>					
<b>CZAS</b>	PRZESZŁA (historyczna)		OBECNA (rzeczywista)		PRZYSZŁA (potencjalna)
<b>SKALA</b>	Firmy w branży	Zintegrowany łańcuch podaży	Globalny łańcuch podaży		Sektor Gospodarka
<b>SKALA (w eksporcie)</b>	Mikro (firma)	Mezo (branża)	Makro (gospodarka kraju)		Mega (gospodarka grupy krajów)
<b>ZASIĘG</b>	Lokalny	Regionalny	Krajowy	Ponadnarodowy	Globalny
<b>PRZEDMIOT KONKUROWANIA</b>	Udział w rynku			Czynniki produkcji (zasoby)	
<b>Firma DETER- MINANTY Sektor</b>	<p><b>ZASOBY:</b> naturalne, wytworzone przez człowieka</p> <p><b>KONTROLOWALNE:</b> produktywność, jakość, efektywność, skala, marka,</p> <p><b>NIEKONTROLOWALNE:</b> klimat, dostępność pracy,</p> <p><b>INSTYTUCJONALNE:</b> wsparcie polityki gospodarczej, polityka środowiskowa, podatki, obciążenia biurokratyczne, doradztwo, certyfikacja</p> <p><b>INFRASTRUKTURALNE:</b> magazynowanie, transport, dostępność technologii</p>				
<b>POMIAR</b>	Wskaźniki odnoszące się do wymiany handlowej (np. DRC, RCA, EMS)		Wskaźniki efektywności (DEA, TFP,...)		Perspektywa zarządzania strategicznego (koszty, opłacalność, rentowność...)

# WPŁYW OGRANICZEŃ ŚRODOWISKOWYCH NA KONKURENCYJNOŚĆ

## PODEJŚCIE KLASYCZNE:

Ograniczenia środowiskowe rujną wyniki ekonomiczne regulowanych (zwykle silnie skażających środowisko) branż, ponieważ silny wzrost kosztów prowadzi do spadku produktywności i rentowności. Jeżeli istnieją różnice w regulacjach środowiskowych w stosunku do firm konkurujących na tych samych rynkach, może to wpłynąć na udziały w rynku.

## PODEJŚCIE PORTERA (1991):

Według hipotezy Portera regulacje środowiskowe mogą powodować, że firmy i całe gospodarki staną się bardziej konkurencyjne w skali międzynarodowej poprzez zachęty do wdrażania przyjaznych dla środowiska innowacji, jakie nie miałyby miejsca bez presji instrumentów polityki środowiskowej.



# REGULACJE ŚRODOWISKOWE A KONKURENCYJNOŚĆ W LITERATURZE

- Powodują mało znaczącą różnicę w produktywności i zatrudnieniu, nie zwiększają znacząco kosztów produkcji (*Kalt 1988, Tobey 1990, Sorsa 1994, Peterson and Valluru 2000* ).
- Mają marginalne znaczenie dla międzynarodowej konkurencyjności (*Brouwer et al. 2012*).
- Ze względu na instrumenty towarzyszące (green box) ich wpływ na konkurencyjność jest zróżnicowany (*Colyer 2004*).



# POTENCJALNY WPŁYW INSTRUMENTÓW WPR NA KONKURENCYJNOŚĆ



<b>WPR</b>	<b>Gospodarstw z gospodarst- wami w UE</b>	<b>Sektor rolnictwa w UE</b>	<b>Rolnictwo UE na rynku światowym</b>
<b>Stymulowanie wzrostu produkcji rolniczej (np. dopłaty do cen środków produkcji)</b>	<b>0</b>	<b>+</b>	<b>+</b>
<b>Dyrektywa azotanowa</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>Wprowadzenie set-aside</b>	<b>0</b>	<b>0/-</b>	<b>-</b>
<b>Wprowadzenie Cross- compliance</b>	<b>0</b>	<b>+/-</b>	<b>-</b>
<b>Zazielenienie</b>	<b>+/-</b>	<b>+/-</b>	<b>+/-</b>

# WYNIKI ZAZIELENIE



Dochód rolniczy	CENY Z ROKU 2012		RÓŻNICA
	Baseline_2020 = 100	Green_2020	
<b>W podziale na region FADN</b>			
POLSKA	103,3%	104,0%	<b>0,7%</b>
Pomorze i Mazury (785)	100,4%	102,3%	<b>1,9%</b>
Wielkopolska i Śląsk (790)	102,7%	103,2%	<b>0,5%</b>
Mazowsze i Podlasie (795)	105,6%	105,9%	<b>0,3%</b>
Małopolska i Pogórze (800)	102,7%	102,9%	<b>0,2%</b>
<b>W podziale na stopień dostosowania</b>			
Zwolnione	104,5%	104,5%	<b>0,0%</b>
Zielone	106,9%	107,1%	<b>0,3%</b>
Brak dywersyfikacji	101,6%	101,7%	<b>0,1%</b>
Brak EFA	101,4%	102,4%	<b>1,0%</b>
Brak EFA i dywersyfikacji	97,6%	101,0%	<b>3,5%</b>

# Podsumowując...

- Definicje konkurencyjności są bardzo zróżnicowane zależnie od umiejscowienia w teorii oraz poziomu prowadzonych badań;
- Nie jest jednoznacznie określony wpływ regulacji środowiskowych na konkurencyjność narodów, sektorów i firm - mogą zarówno obniżać, jak i poprawiać konkurencyjność;
- Planowane zmiany we WPR (2014-20) wydają się mieć ograniczony wpływ na konkurencyjność sektora i w sektorze rolnictwa, jakkolwiek mogą znacząco wpływać na konkurencyjność niektórych gospodarstw (zarówno pozytywnie jak i negatywnie).





# Wniosek 2

Ekologizacja WPR może przejściowo nieco zredukować tradycyjnie rozumianą konkurencyjność rolnictwa, ale w okresie dłuższym wzmacnia trwałe, przyrodnicze jej podstawy. Warto jednak stale szukać rozwiązań, które rozluźniają związek między ww. ekologizacją a subsydiami oraz zmniejszają komponent redystrybucyjny w tych ostatnich.



# Teza

- Instrumenty budżetowe różnokierunkowo oddziałują na konkurencyjność rolnictwa a ponadto zorientowane są równocześnie na osiągnięcie innych ważnych celów społeczno-ekonomicznych. To bardzo utrudnia oszacowanie ich sumarycznego, czystego wpływu na konkurencyjność.



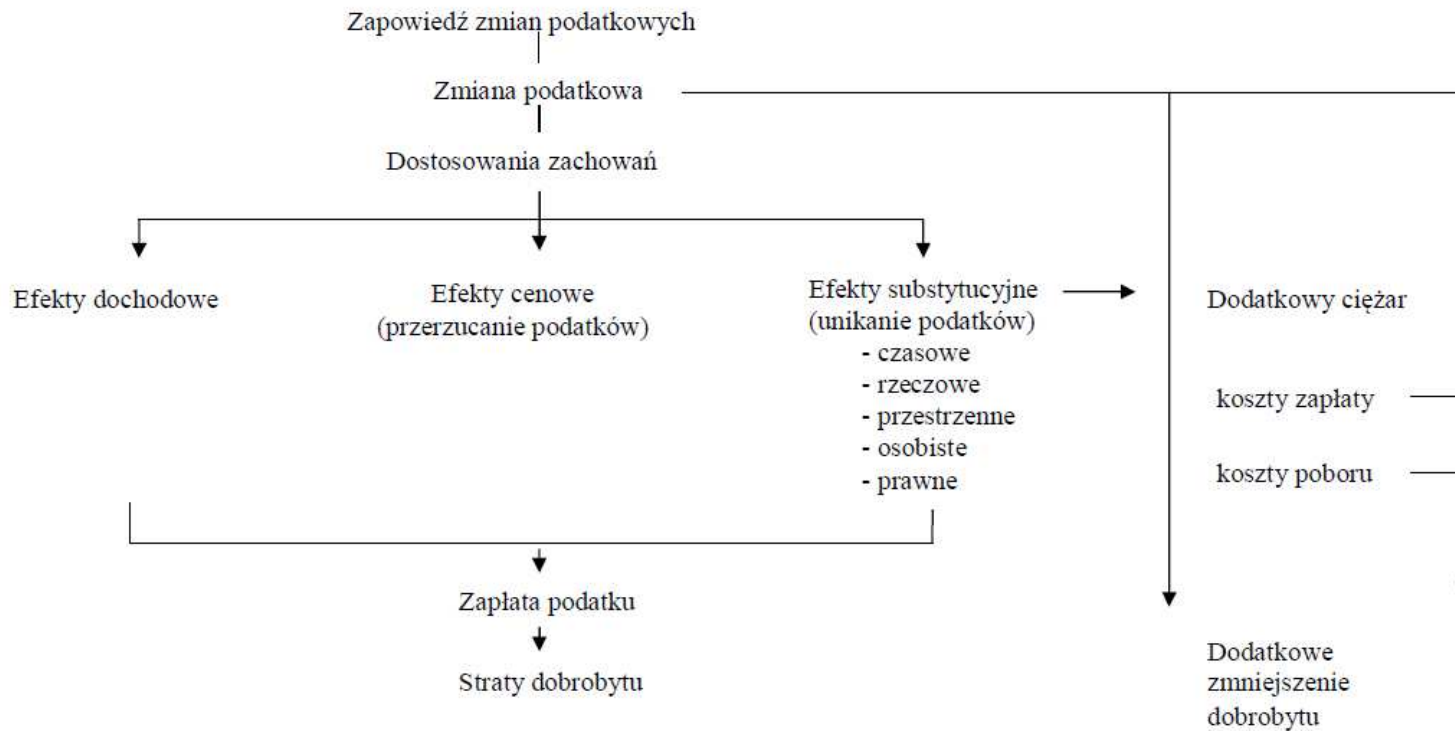
# Potencjalny wpływ podatków i ubezpieczeń na przewagi konkurencyjne w rolnictwie

	Efektywnościowa/ produktywnościowa	Bazująca na innowacjach i przedsiębiorczości	Odwołująca się do społecznej odpowiedzialności biznesu (CSR)	Bazująca na koncepcji tworzenia wartości wspólnej, gospodarczej i społecznej (CSV)
Podatek rolny	+	-	++	++
Podatek dochodowy	-	++	+	+
Podatek od działów specjalnych	+/-	+/-	-	-
Podatek VAT	+/-	+/-	+/-	+/-
Podatki od żywności śmieciowej	-	+	+	+
Podatki środowiskowe	-	+	+	+
Ubezpieczenia społeczne	+	+/-	++	+
Ubezpieczenia majątkowe	+	+/-	+	+
Ubezpieczenia upraw i zwierząt	+	+/-	+	+

## Potencjalny wpływ podatków i ubezpieczeń na realizację celów budżetowych

	Alokacyjne	Dystrybucyjne	Stabilizacyjne	W zakresie wzrostu	Środowiskowe
Podatek rolny	+/-	-/+	-	+	+/-
Podatek dochodowy	+	+	+	+	+
Podatek od działów specjalnych	+/-	+/-	-	+	+
Podatek VAT	+	+	+	+	+/-
Podatki od żywności śmieciowej	+	+/-	+/-	+	+/-
Podatki środowiskowe	+	+/-	+/-	+	+
Ubezpieczenia społeczne	+	+	+/-	+	+/-
Ubezpieczenia majątkowe	-	-	+/-	+	+/-
Ubezpieczenia upraw i zwierząt	+	+	+/-	+	+

# Skutki zmian opodatkowania



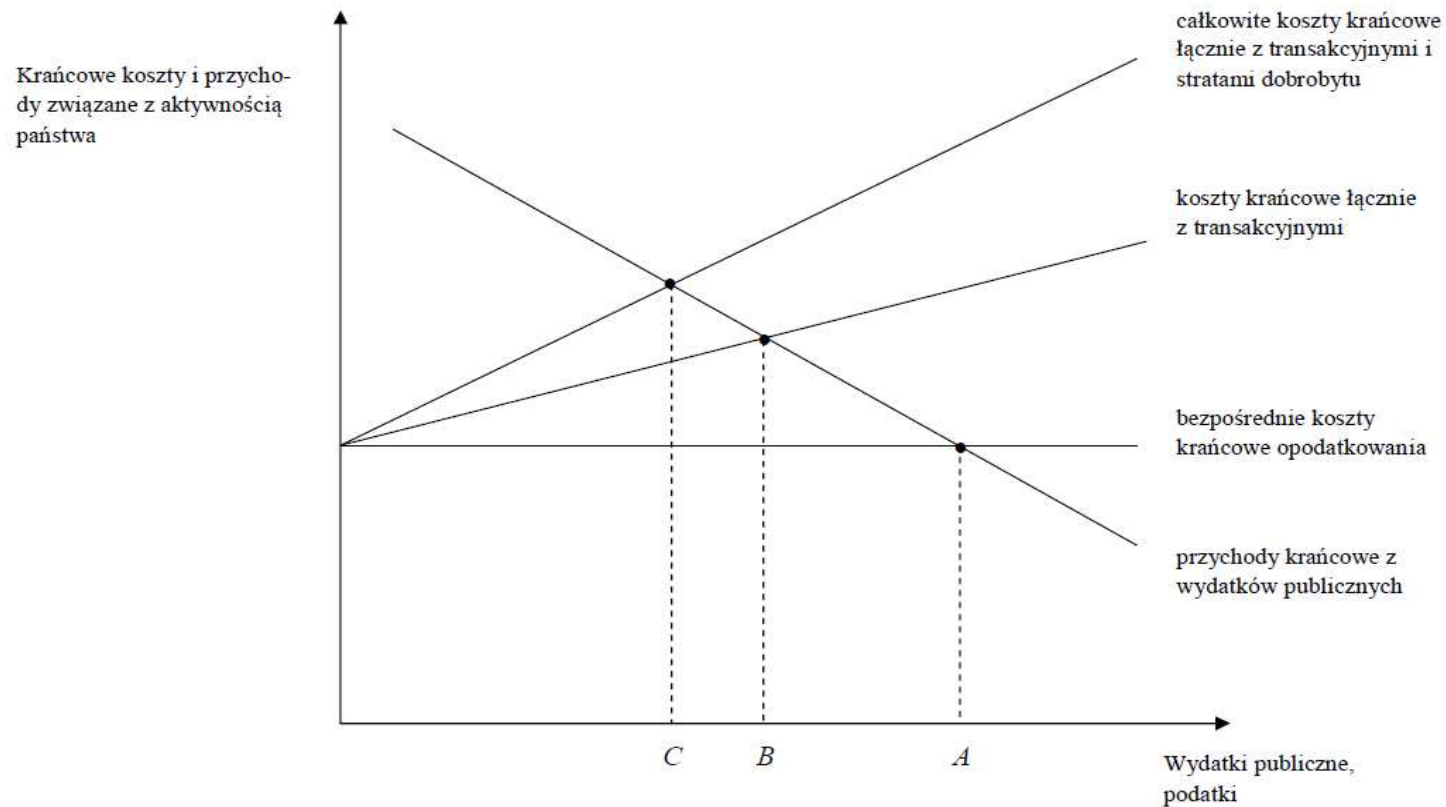
**Źródło: opracowanie własne na podstawie: D. Brümmerhoff, Finanzwissenschaft, 10. Auflage, Oldenburg Verlag, München 2011.**

# Wpływ podatków na dobrobyt

Rodzaj podatku	Deformacje powodowane opodatkowaniem:		
	aktualnej konsumpcji dóbr	między aktualną a przyszłą konsumpcją dóbr	między dochodem (pracą) a czasem wolnym
▪ od ogólnej konsumpcji	nie	nie	tak
▪ dochodowy	nie	tak	tak
▪ ryczałtowy (jednolity, np. pogłówny)	nie	nie	nie

*Źródło: opracowanie własne na podstawie: Ch. B. Blankart, Öffentliche Finanzen in der Demokratie. Eine Einführung in die Finanzwissenschaft, 8. Auflage, Verlag Franz Vahlen, München 2011, s. 223.*

# Skutki różnych rodzajów strat dobrobytu



Źródło: opracowanie własne na podstawie: D. Brümmerhoff, *Finanzwissenschaft*, 10. Auflage, Oldenburg Verlag, München 2011.

## Formuła zmiany dobrobytu zaproponowana przez A.E. Boardmana

$$\Delta W = \gamma_c \Delta CS + \gamma_p \Delta \pi + \gamma_f \Delta FFS + \gamma_g \Delta GS$$

gdzie:

$\Delta CS$  – zmiana nadwyżki konsumenta,

$\Delta FFS$  – zmiana nadwyżki przypadającej czynnikom produkcji (renta Ricardo),

$\Delta GS$  – zmiana nadwyżki sektora rządowego,

$\Delta \pi$  – zmiana nadwyżki producenta w postaci zysków,

$\Delta W$  – sumaryczna zmiana dobrobytu,

$\gamma_c, \gamma_p, \gamma_f, \gamma_g$  – wagi.

Źródło: A.E. Boardman, D.H. Greenberg, A.R. Vining, D.L. Weimer, *Cost-Benefit Analysis. Concepts and Practice*, Fourth Edition, Pearson Hall, New York 2011.



# Wniosek 3

Instrumenty wydatkowe i dochodowe w rolnictwie powodują rozmaite deformacje alokacji zasobów i bodźców ekonomicznych, co redukuje efektywność, konkurencyjność i dobrobyt społeczny. Z drugiej natomiast strony mogą też pozytywnie oddziaływać na powyższe kategorie przez internalizację efektów zewnętrznych i dostarczanie dóbr publicznych oraz poprawę redystrybucji. Wynik netto ich stosowania jest zatem sprawą otwartą.

