

**Instytut Ekonomiki Rolnictwa i  
Gospodarki Żywnościowej**  
Państwowy Instytut Badawczy



# Gospodarstwa rolne z obszarów o szczególnie dużej cenie przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych

Marek Zieliński  
Jolanta Sobierajska  
11.12.2018 r.

# Plan prezentacji

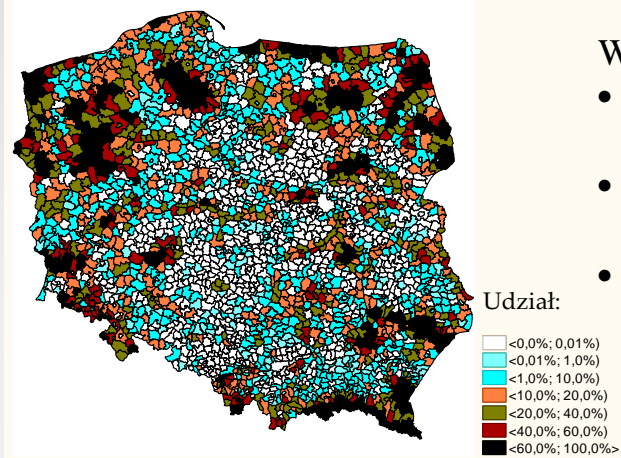


- **Wstęp**
- **Charakterystyka obszarów o szczególnie dużej cennieści przyrodniczej w Polsce**
- **Charakterystyka gospodarstw rolnych z obszarów o szczególnie dużej cennieści przyrodniczej w Polsce**
- **Podsumowanie i wnioski**

# Wstęp



**Mapa 1. Udział obszarów sieci Natura 2000 w powierzchni ogółem gmin w Polsce.**

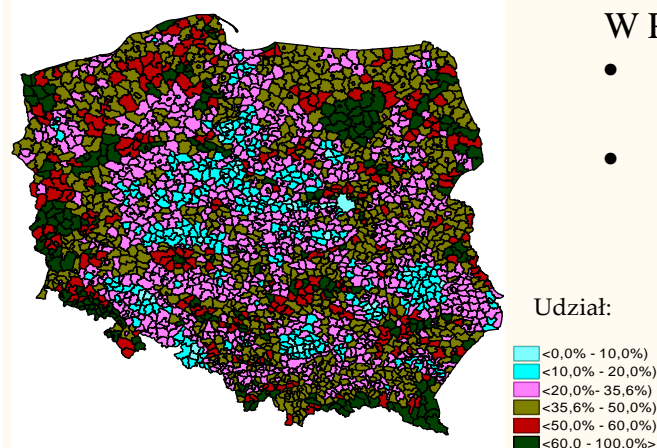


W Polsce :

- obszary sieci Natura 2000 obejmują 6,8 mln ha, w tym 6,1 mln ha stanowi obszar lądowy kraju.
- obszary sieci Natura 2000 występują w ok. 1,7 tys. gmin i 10,1 tys. obrębach ewidencyjnych.
- lasy i obszary użytkowane rolniczo zajmują odpowiednio 55,1 i 30,0% powierzchni sieci.

Obszary o szczególnie dużej wartości przyrodniczej (High Nature Value) – (obszary UR HNV)

**Mapa 2. Udział obszarów cennych przyrodniczo-turystycznie (wg. wskaźnika WCPT) w powierzchni ogółem gmin w Polsce**



W Polsce:

- przeciętny WCPT wynosi 35,6 pkt. na 100 pkt. możliwych do osiągnięcia.
- obszar gmin o  $WCPT \geq 35,6$  pkt. stanowi 57,7% obszaru kraju, a w gminach tych znajduje się 67,5% trwałych użytków zielonych, 75,9% lasów i 70,1% wód w Polsce.

# Wstęp



## Obszary UR HNV

Obszary UR o dużym nasyceniu gospodarstw z ekstensywną organizacją produkcji

Obszary UR w otoczeniu terenów o dużej cenie przyrodniczej

- →1993 r. D.Baldock, G. Beaufoy, G.Bennett, J.Clark, *Nature Conservation and New Directions in the Common Agricultural Policy*, Institute of European Environmental Policy, London 1993.
- DECYZJA RADY z dnia 20 lutego 2006 r. w sprawie strategicznych wytycznych Wspólnoty dla rozwoju obszarów wiejskich (okres programowania 2007–2013) (2006/144/WE).
- ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005.

# Wstęp



## W Polsce prace nad wyznaczeniem obszarów UR HNV dotychczas wykonano w II etapach:

**Wstępna koncepcja wyznaczenia na obszarach wiejskich Polski obszarów HNV oraz opracowanie dla nich programu monitoringu (2009 r).**

Zespół:

- Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – PIB
- Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB
- Instytut Melioracji i Użytków Zielonych (obecnie Instytut Technologiczno – Przyrodniczy)
- Instytut Geodezji i Kartografii
- Centrum Informacji o Środowisku UNEP/GRID

**Wyznaczenie potencjalnych obszarów HNV w oparciu o rozszerzony zakres komponentów środowiska przyrodniczego i obszary ekstensywnej produkcji rolnej (2017-2018)**

Zespół:

- Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - PIB
- Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB
- Instytut Technologiczno – Przyrodniczy
- Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego – PAN
- Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków

# Charakterystyka obszarów o szczególnie dużej cennie przyrodniczej w Polsce



## Wydzielenie UR HNV

**Etap 1) Wyłączenie obszarów UR ( na poziomie obrębów ewidencyjnych) z dużym nasyceniem gospodarstw charakteryzujących się intensywną organizacją produkcji rolniczej.**

**Etap 2) Wydzielenie obszarów UR (na poziomie obrębów ewidencyjnych) kwalifikujących się do ekstensywnej gospodarki rolnej HNV.**

**Etap 3) Wydzielenie obszarów UR (na poziomie obrębów ewidencyjnych) kwalifikujących się do ekstensywnej gospodarki rolnej HNV znajdujących się w otoczeniu obszarów o dużej cennie przyrodniczej.**



Wydzielono 14,6 tys. obrębów ewidencyjnych z pow. UR wynoszącą 5 550 tys. ha

# Charakterystyka obszarów o szczególnie dużej cennie przyrodniczej w Polsce



**Etap 1 i 2. Wyłączenie obszarów UR (na poziomie obrębów ewidencyjnych) z dużym nasyceniem gospodarstw charakteryzujących się intensywną organizacją produkcji rolniczej oraz wydzielenie obszarów UR (na poziomie obrębów ewidencyjnych) kwalifikujących się do ekstensywnej gospodarki rolnej HNV.**

W etapie 1 i 2 wykorzystaliśmy autorską metodę wyznaczania gospodarstw i obszarów z intensywną organizacją produkcji, która zawarta została w opracowaniu pt. *Description and results of the fine-tuning procedure's application in Poland*, [IERiGŻ-PIB i MRiRW dla KE, 2017] oraz autorską metodę wyznaczania gospodarstw i obszarów z ekstensywną gospodarką rolną charakterystyczną dla HNV, która zawarta została w opracowaniu pt. *Aktualizacja metody wyznaczania gospodarstw i obszarów o ekstensywnej produkcji rolnej w ramach HNV wraz z obszarami charakterystycznymi dla HNV* [IERiGŻ-PIB 2017].

## **Bazy danych:**

- gospodarstw rolnych prowadzących rachunkowość dla Polskiego FADN
- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

**Etap 3. Wydzielenie obszarów UR (na poziomie obrębów ewidencyjnych) kwalifikujących się do ekstensywnej gospodarki rolnej HNV znajdujących się w otoczeniu obszarów cennych przyrodniczo.**

## **Bazy danych:**

- Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
- Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej
- Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa –PIB
- Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego
- Klubu Przyrodników
- Inne.

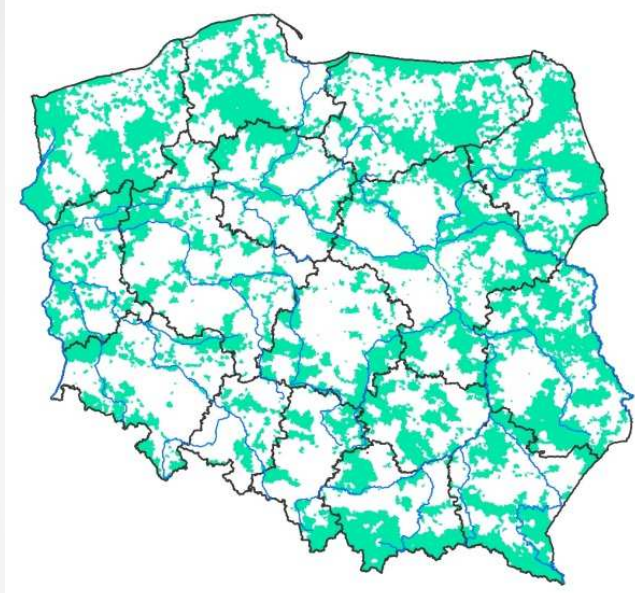
## **Dane:**

- Parków Narodowych i Krajobrazowych i ich otulin
- Rezerwatów Przyrody
- Obszarów Natura 2000
- Lasów, trwałych użytków zielonych i wód
- Gleb organicznych
- Korytarzy ekologicznych
- Inne.

# Charakterystyka obszarów o szczególnie dużej cennie przyrodniczej w Polsce



Mapa 4. Rozmieszczenie obrębów ewidencyjnych z UR HNV w Polsce



Liczba gmin – 1,7 tys.

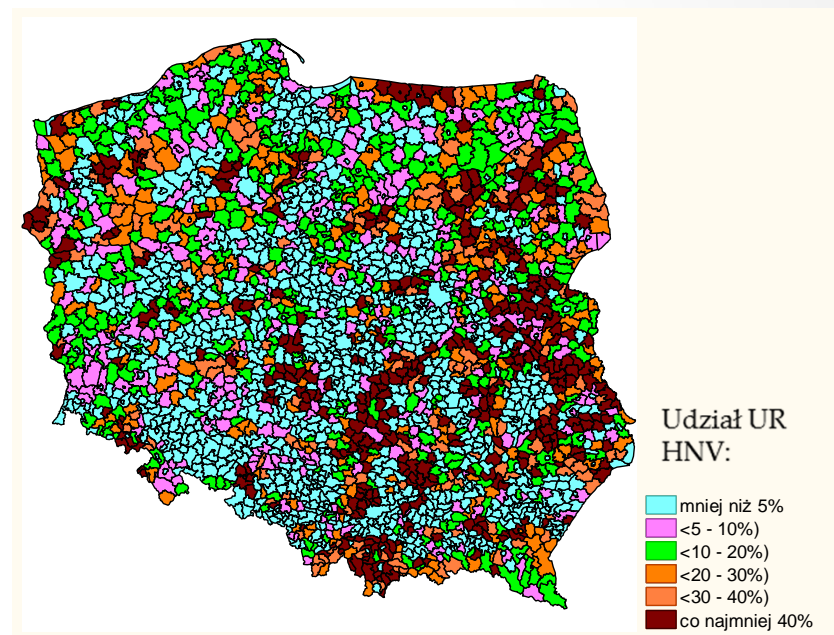
Liczba obrębów – 14,6 tys.

Powierzchnia UR HNV – 5 550 tys. ha

Udział UR HNV w powierzchni UR w Polsce – 30,0%

Udział UR HNV w powierzchni ogółem w Polsce – 17,8%

Mapa 5. Rozmieszczenie i udział UR HNV w powierzchni ogółem gmin



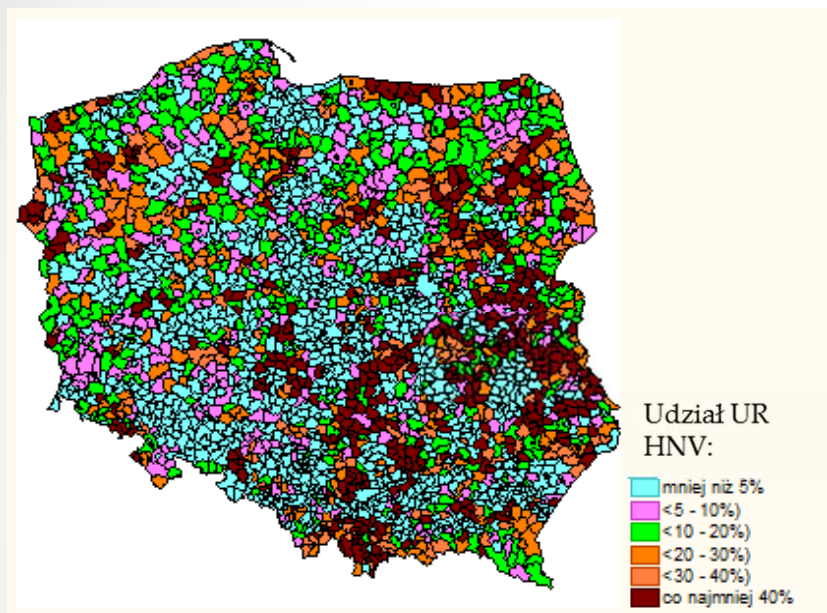
Źródło: opracowanie na podstawie danych Polskiego FADN, ARiMR za 2016 oraz IUNG-PIB



# Charakterystyka obszarów o szczególnie dużej cennej przyrodniczej w Polsce



Mapa 6. Rozmieszczenie i udział UR HNV w powierzchni ogółem gmin



Mapa 7. Liczba gospodarstw rolnych w gminach w Polsce w 2017 r.<sup>1</sup>

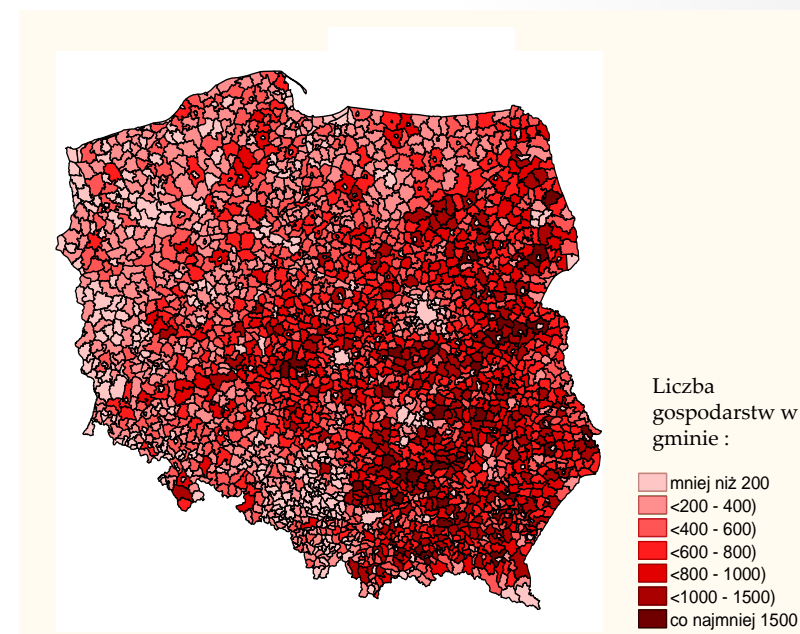


Tabela 1. Charakterystyka gmin wydzielonych ze względu na posiadany udział UR HNV w powierzchni ogółem w Polsce

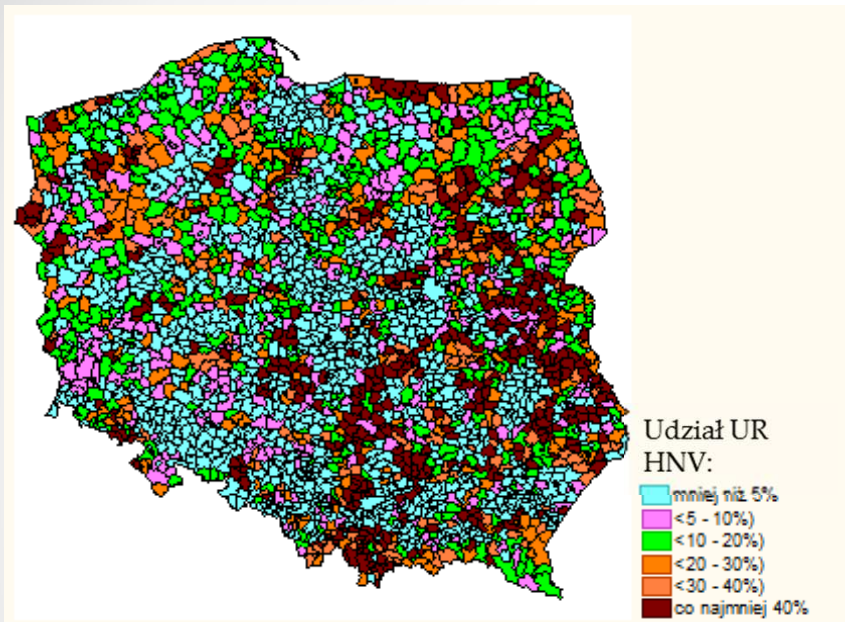
Wyszczególnienie	Gminy z udziałem UR HNV w powierzchni ogółem:		
	poniżej 10%	<10-40%)	co najmniej 40%
Udział gmin w Polsce (%)	55,0	31,0	14,0
Liczba gospodarstw rolnych w gminie	466	525	675

Źródło: opracowanie na podstawie danych Polskiego FADN, ARiMR za 2016 i 2017 oraz IUNG-PIB

# Charakterystyka obszarów o szczególnie dużej cennej przyrodniczej w Polsce



Mapa 8. Rozmieszczenie i udział UR HNV w powierzchni ogółem gmin



Mapa 9. Średnia powierzchnia UR gospodarstwa rolnego w gminach w Polsce w 2017 r.<sup>1</sup>

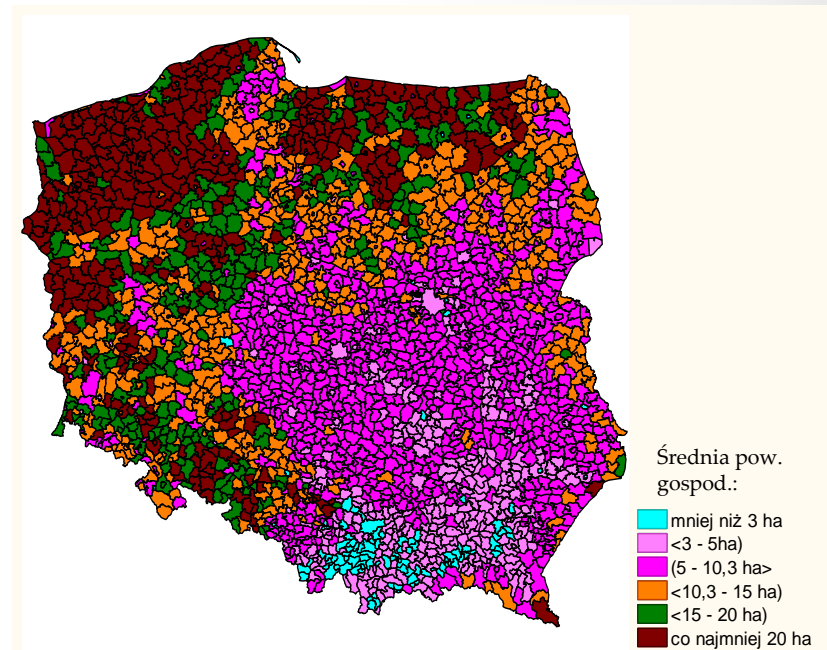


Tabela 2. Charakterystyka gmin wydzielonych ze względu na posiadany udział UR HNV w powierzchni ogółem w Polsce

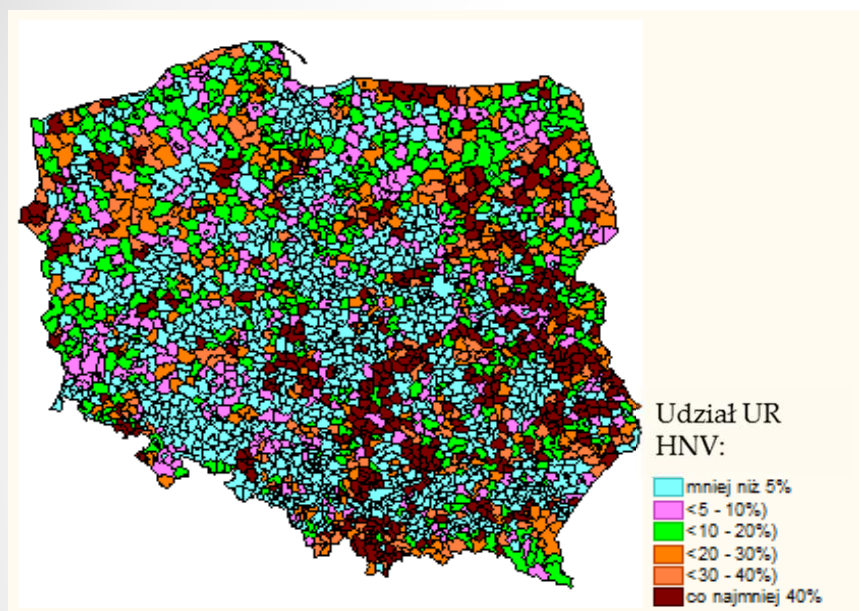
Wyszczególnienie	Gminy o udziale UR HNV w powierzchni ogółem:		
	poniżej 10%	<10-40%)	co najmniej 40%
Średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego (ha UR) <sup>1</sup>	12,0	12,1	8,5
Udział gmin o przeciętnej powierzchni gospodar. rolnego poniżej 10,3 ha UR (%) <sup>1</sup>	51,9	49,1	75,6

Źródło: opracowanie na podstawie danych Polskiego FADN, ARiMR za 2016 i 2017 oraz IUNG-PIB

# Charakterystyka obszarów o szczególnie dużej wartości przyrodniczej w Polsce



Mapa 10. Rozmieszczenie i udział UR HNV w powierzchni ogółem gmin w Polsce



Mapa 11. Rozmieszczenie gmin w zależności od % zmiany liczby ludności w latach 2004-2017 w Polsce

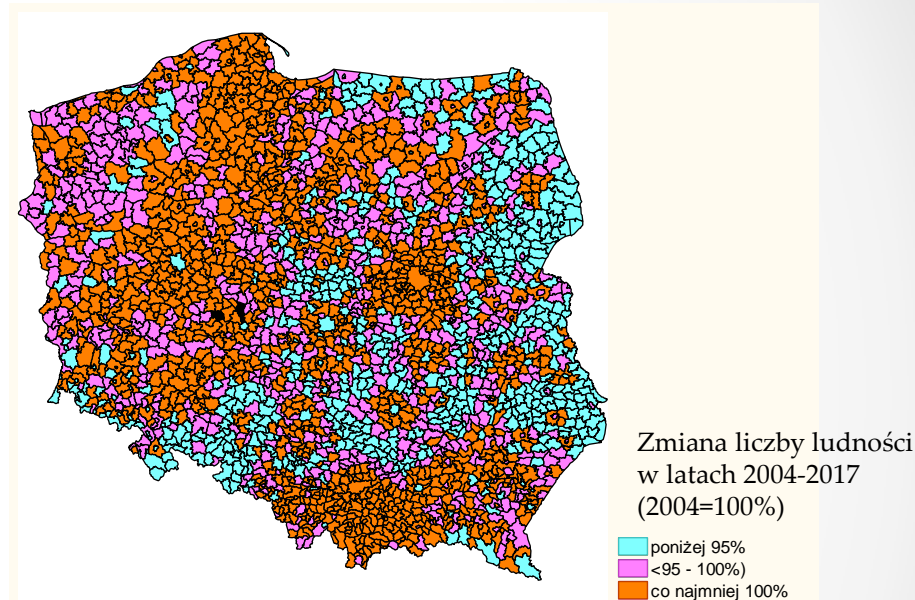


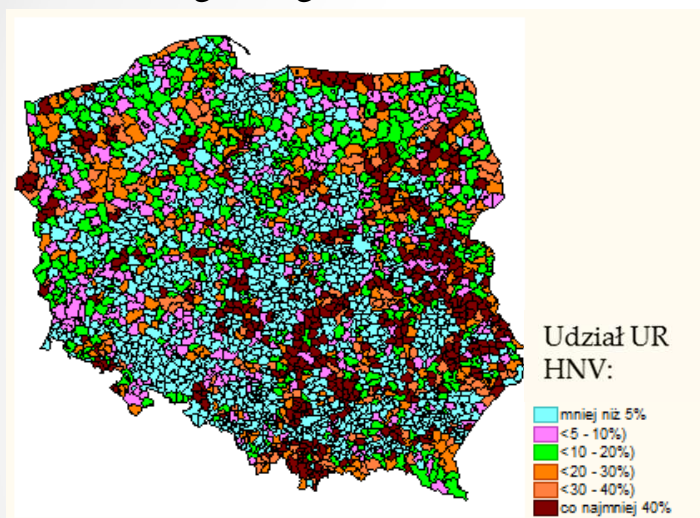
Tabela 3. Charakterystyka gmin wydzielonych ze względu na posiadany udział UR HNV w powierzchni ogółem w Polsce

Wyszczególnienie	Gminy o udziale UR HNV w powierzchni ogółem:		
	poniżej 10%	<10-40%)	co najmniej 40%
Zmiana liczby ludności w latach 2004-2017 (%)	103,0	102,5	98,8
Udział gmin o spadku liczby ludności o co najmniej 5% w latach 2004-2017 (%)	22,0	22,0	39,0

Źródło: opracowanie na podstawie danych Polskiego FADN, ARiMR za 2016 i 2017, IUNG-PIB oraz GUS

# Charakterystyka obszarów o szczególnie dużej cennie przyrodniczej w Polsce

Mapa 12. Rozmieszczenie i udział UR HNV w powierzchni ogółem gmin



Mapa 13. Przeciętna wielkość wskaźnika WRPP (pkt.) w gminach w Polsce

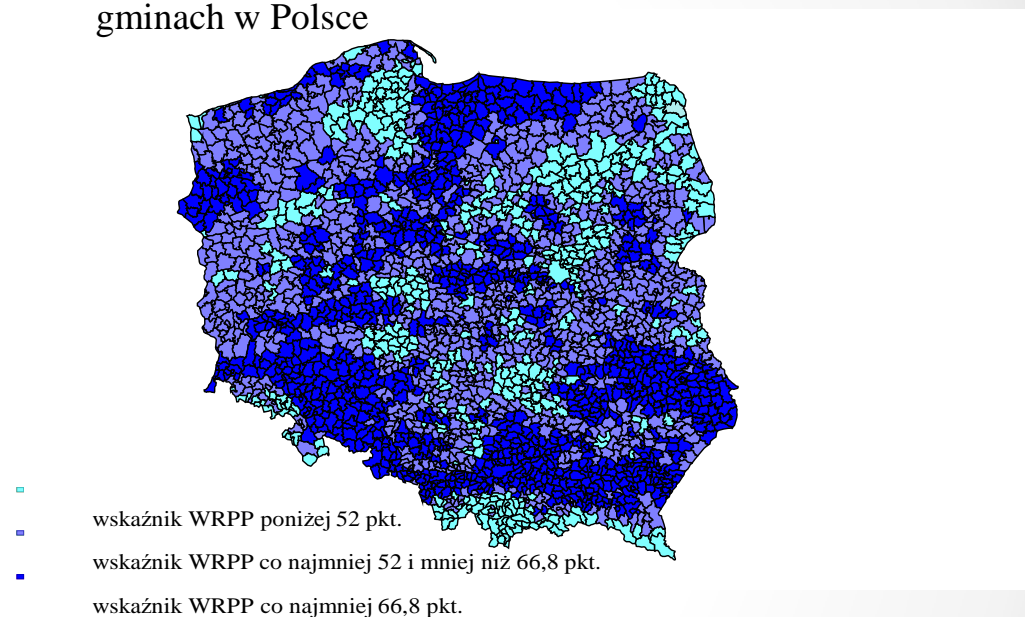


Tabela 4. Charakterystyka gmin wydzielonych ze względu na posiadany udział UR HNV w powierzchni ogółem

Wyszczególnienie	Gminy o udziale UR HNV w powierzchni ogółem:		
	poniżej 10%	<10-40%)	co najmniej 40%
Wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej (WRPP) (pkt.)	70,1	59,7	61,8
Udział TUZ w UR	19,0	29,5	30,1

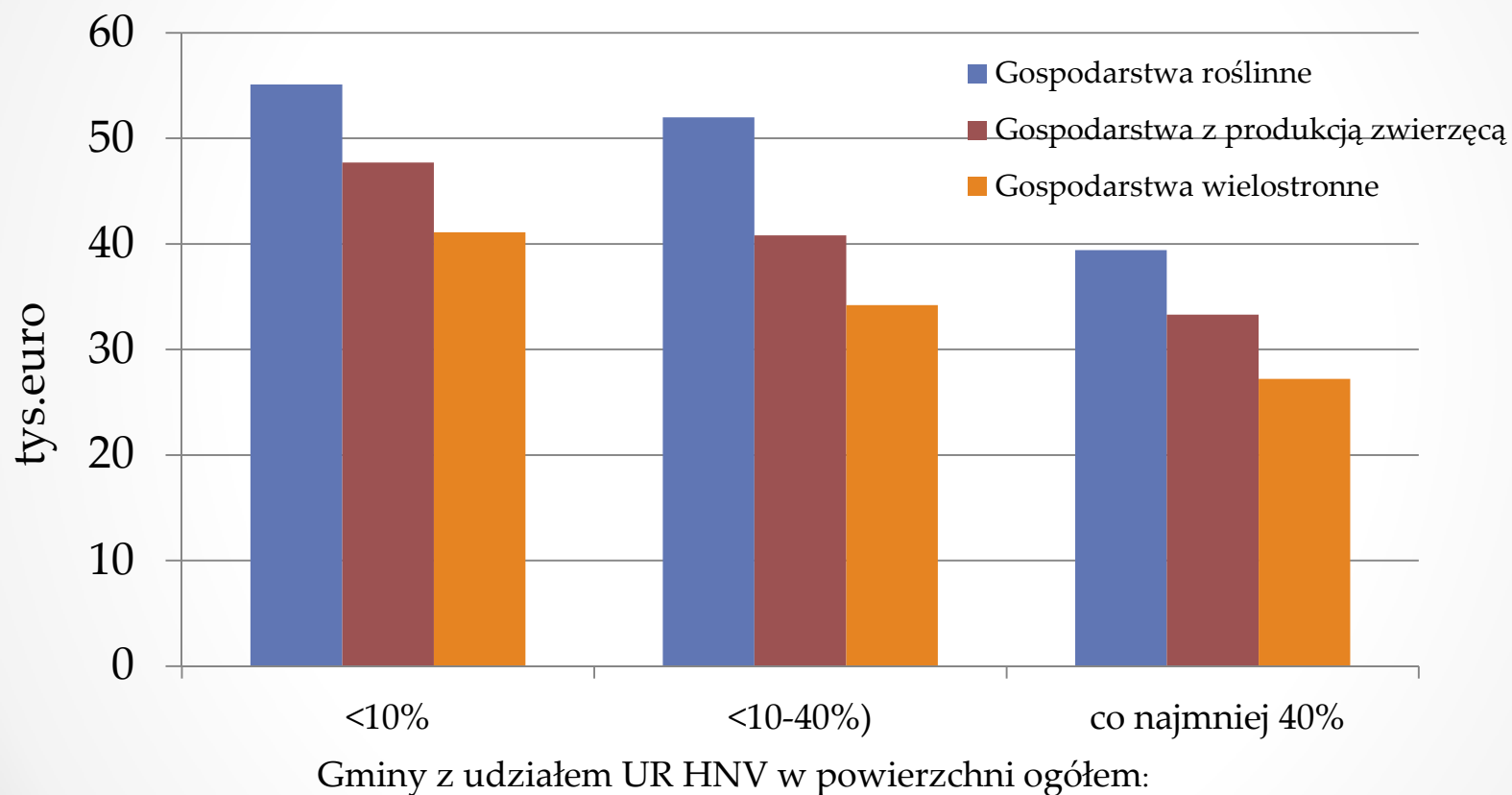
Źródło: opracowanie na podstawie danych Polskiego FADN, ARiMR za 2016 i 2017 oraz IUNG-PIB

## Charakterystyka gospodarstw z obszarów o szczególnie dużej cennie przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce

- Charakterystykę gospodarstw z obszarów o szczególnie dużej cennie przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce wykonano na podstawie danych z gospodarstw rolnych prowadzących rachunkowość dla Polskiego FADN w latach 2014 – 2016.
- Analizą objęto 1262 gospodarstw rolnych z produkcją roślinną, 1043 z produkcją wielostronną i 573 z produkcją zwierzęcą.
- W analizie nie ujęto gospodarstw charakteryzujących się intensywną organizacją produkcji.
- Analizą objęto gospodarstwa rolne z gmin o udziale UR HNV w powierzchni ogółem wynoszącej odpowiednio: mniej niż 10%; 10 – 40% i co najmniej 40%.

## Charakterystyka gospodarstw o szczególnie dużej cenności przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce

Wykres 1. Wielkość ekonomiczna (tys. euro SO) gospodarstw z obszarów o szczególnie dużej cenności przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce w latach 2014-2016



Źródło: opracowanie na podstawie danych Polskiego FADN za lata 2014-2016

## Charakterystyka gospodarstw z obszarów o szczególnie dużej cenie przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce

Tabela 5. Potencjał produkcyjny gospodarstw o szczególnie dużej cenie przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce w latach 2014-2016

Wyszczególnienie	j.m.	Gospodarstwa z gmin o udziale UR HNV w powierzchni ogółem		
		mniej niż 10%	10 – 40%	co najmniej 40%
		<b>Gospodarstwa roślinne</b>		
Powierzchnia UR	ha	60,7	55,3	43,1
Nakłady pracy	godz./ha UR	56,5	62,6	79,3
Wartość kapitału	tys.zł	420,3	386,1	352,1
		<b>Gospodarstwa z produkcją zwierzęcą</b>		
Powierzchnia UR	ha	37,7	35,6	31,3
Nakłady pracy	godz./ha UR	106,6	105,9	119,3
Wartość kapitału	tys.zł	308,0	274,9	258,5
		<b>Gospodarstwa wielostronne</b>		
Powierzchnia UR	ha	33,8	29,3	23,7
Nakłady pracy	godz./ha UR	110,9	121,6	152,4
Wartość kapitału	tys.zł	269,8	239,2	194,0

## Charakterystyka gospodarstw o szczególnie dużej cenności przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce

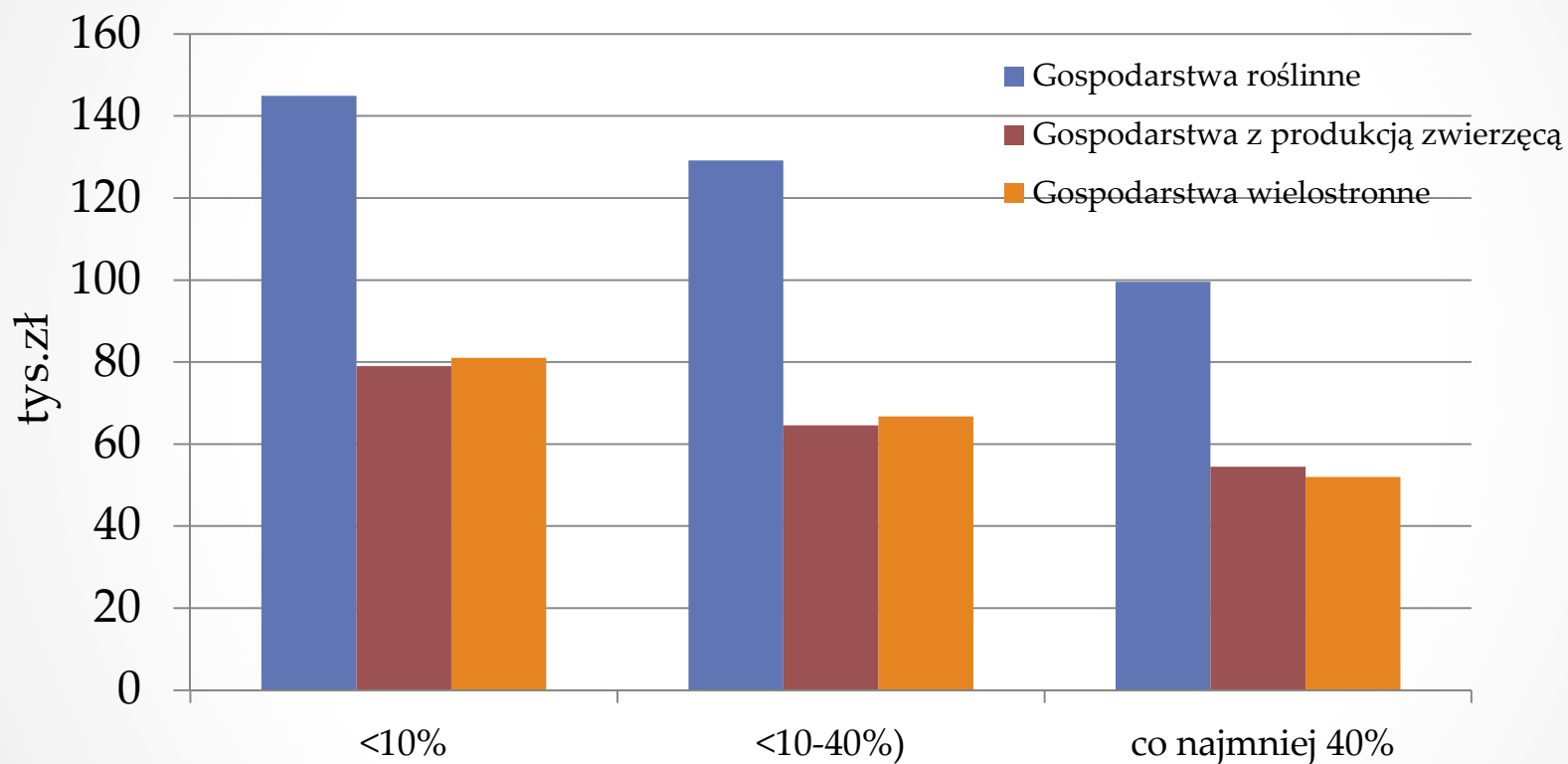
Tabela 6. Organizacja produkcji gospodarstw o szczególnie dużej cenności przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce w latach 2014-2016

Wyszczególnienie	j.m.	Gospodarstwa z gmin o udziale UR HNV w powierzchni ogółem		
		mniej niż 10%	10 – 40%	co najmniej 40%
<b>Gospodarstwa roślinne</b>				
Udział TUZ w UR	%	2,3	3,2	3,6
Obsada zwierząt na 1 ha UR	LU	≈0,05	≈0,05	≈0,05
<b>Gospodarstwa z produkcją zwierzęcą</b>				
Udział TUZ w UR	%	35,5	48,3	52,9
Obsada zwierząt na 1 ha UR	LU	0,7	0,6	0,6
<b>Gospodarstwa wielostronne</b>				
Udział TUZ w UR	%	14,4	18,6	21,0
Obsada zwierząt na 1 ha UR	LU	0,6	0,5	0,5



## Charakterystyka gospodarstw o szczególnie dużej cenie przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce

Wykres 2. Wydajność pracy gospodarstw z obszarów o szczególnie dużej cenie przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce w latach 2014-2016



Gminy z udziałem UR HNV w powierzchni ogółem:

Źródło: opracowanie na podstawie danych Polskiego FADN za lata 2014-2016

## Charakterystyka gospodarstw z obszarów o szczególnie dużej wartości przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce

Tabela 7. Dochód z gospodarstwa rolnego w przeliczeniu na 1 FWU w gospodarstwach z obszarów o szczególnie dużej wartości przyrodniczej na tle gospodarstw pozostałych w Polsce w latach 2014-2016

Wyszczególnienie	j.m.	Gospodarstwa z gmin o udziale UR HNV w powierzchni ogółem		
		mniej niż 10%	10 – 40%	co najmniej 40%
Dochód z gospodarstwa rolnego	tys. zł/FWU	<b>Gospodarstwa roślinne</b>		
		67,8	60,5	43,0
		<b>Gospodarstwa z produkcją zwierzęcą</b>		
		36,1	31,9	28,2
		<b>Gospodarstwa wielostronne</b>		
		30,4	28,7	20,0

# Podsumowanie i wnioski

- Polska ma duży potencjał obszarów z rolnictwem o dużej cennie przyrodniczej (obszary UR HNV). Udział UR HNV w powierzchni UR ogółem wynosi 30%.
- Gminy z największym udziałem UR HNV w powierzchni ogółem znajdują się szczególnie w województwie lubelskim, małopolskim, mazowieckim, podlaskim i świętokrzyskim.
- Gminy z największym udziałem UR HNV w powierzchni ogółem w porównaniu do gmin pozostałych charakteryzują się przeciętnie większą liczbą gospodarstw rolnych i mniejszą ich średnią powierzchnią UR. Ponadto gminy te mają przeciętnie gorsze przyrodnicze warunki do prowadzenia produkcji rolniczej oraz częściej charakteryzuje je proces spadku liczby ludności.

# Podsumowanie i wnioski

- Na podstawie danych Polskiego FADN stwierdzono, że gospodarstwa rolne z gmin o większym udziale UR HNV w powierzchni ogółem w porównaniu do gospodarstw pozostałych mają mniejszą powierzchnię UR i gorsze techniczne uzbrojenie pracy. Charakteryzują się zdecydowanie mniejszą wydajnością pracy, co jest jedną z przyczyn ich gorszej sytuacji ekonomicznej. Osiągają one bowiem mniejszy dochód w przeliczeniu na 1 FWU.
- Trzeba jednak podkreślić, że Polski FADN gromadzi dane rachunkowe z gospodarstw o większym potencjale produkcyjnym i silniejszych ekonomicznie na tle gospodarstw ogółem w Polsce. Należy zatem przypuszczać, że przedstawiona sytuacja ekonomiczna gospodarstw nie w pełni odwzorowuje sytuację wszystkich gospodarstw w Polsce—szczególnie tych z gmin o największym udziale UR HNV w powierzchni ogółem.



**Dziękuję za uwagę**