



INSTYTUT EKONOMIKI ROLNICTWA
I GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



KONKURENCYJNOŚĆ POLSKICH GOSPODARSTW TRZODOWYCH NA TLE WYBRANYCH KRAJÓW UNII EUROPEJSKIEJ

W. Ziętara, Z. Mirkowska

Warszawa 16.11.2018

Plan prezentacji



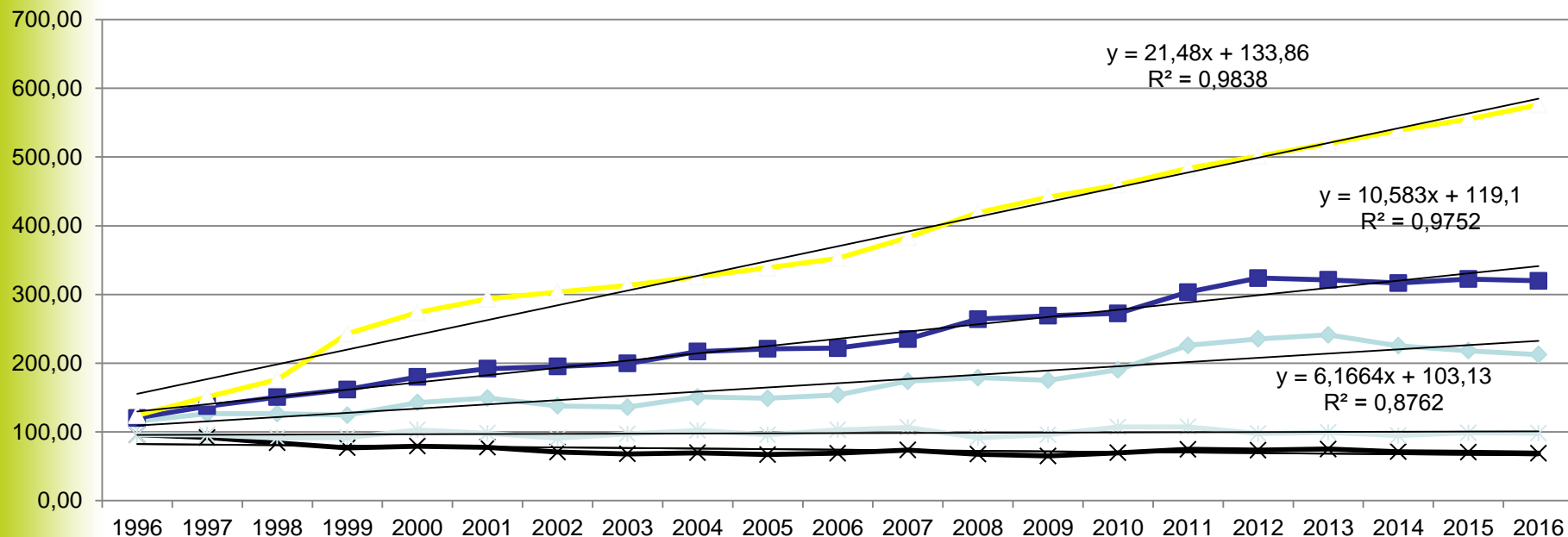
- **Wprowadzenie**
- **Cel badań, źródła i metody**
- **Miejsce i rola produkcji żywca wieprzowego w Polsce**
- **Zmiany w pogłowie trzody chlewnej w Polsce w latach 1990-2017**
- **Pogłowie trzody chlewnej w Polsce i wybranych krajach**
- **Efektywność polskich gospodarstw wyspecjalizowanych w produkcji żywca wieprzowego**
- **Polskie gospodarstwa trzodowe na tle analogicznych gospodarstw z wybranych krajów**
- **Wnioski**

Wprowadzenie



- **Tradycje chowu trzody chlewnej w Polsce w okresie między- i powojennym**
- **Zmiany w pogłowie trzody chlewnej, drastyczny spadek pogłowia od 2007 r.**
- **Niekorzystne tendencje w handlu zagranicznym produktami przetwórstwa żywca wieprzowego i zwierzętami żywymi,**
- **Zagrożenie Afrykańskim Pomorem Świń (ASF)**
- **Administracyjne i społeczne bariery rozwoju chowu trzody chlewnej**
- **Tendencje w zakresie kosztów czynników produkcji i cen zbytu produktów rolniczych**

Tendencje zmian kosztów pracy, cen środków produkcji dla rolnictwa i cen zbytu produktów rolnych w latach 1995 - 2016



- ◆ Ceny zbytu produktów rolnych Prices of agricultural products
- Ceny środków produkcji kupowanych przez rolników Prices of inputs bought by farmers
- Wynagrodzenia w gospodar narodowej Salary in the national economy
- ✕ Wskaźnik nożyc cen w okresie Price scissors during the period
- ◆ Wskaźnik nożyc cen w roku Price scissors in the year

Cel badań, źródła i metody



Cel badań: ocena działalności produkcyjnej i ekonomicznej gospodarstw nastawionych na produkcję żywca wieprzowego w Polsce oraz określenie ich efektywności i konkurencyjności na tle analogicznych gospodarstw z wybranych krajów Unii Europejskiej, a także określenie możliwości ich rozwoju.

Podstawowym źródłem materiałów badawczych były dane statystyczne oraz dane z gospodarstw trzodowych objętych systemem Polskiego FADN w latach 2014 - 2016

W badaniach posłużono się metodą opisową i porównawczą.

Cel badań, źródła i metody



Liczebność badanych gospodarstw trzodowych

| Klasy SO tys. euro | Polska | Dania | Holandia | Hiszpania | Niemcy |
|---------------------------------------|----------------|----------------|-----------------|------------------|-----------------|
| Gospodarstwa trzodowe (typ 45) | | | | | |
| 8 -25 (2. Małe) | 15-40 | - | - | - | |
| 25-50 (3. Średnio małe) | 100-200 | - | - | - | |
| 50-100 (4. Średnio duże) | 100-200 | - | - | 15-40 | 15-40 |
| 100-500 (5. Duże) | 200-500 | 40-100 | 40-100 | 100-200 | 500-1000 |
| 500 i więcej (6. Bardzo duże) | 15-40 | 200-500 | 40-100 | 40-100 | 100-200 |

Hipotezy badawcze:

1., „Głównym czynnikiem decydującym o efektywności produkcji żywca wieprzowego jest skala produkcji”

2. Przyjęto także dodatkową hipotezę badawczą: „Gospodarstwa wysoko wyspecjalizowane wykazują się większą konkurencyjnością w stosunku do wyspecjalizowanych”.

$$Wk = Dzgr / [Kwz + Kwz + Kwp + Kwk]$$

gdzie:

Wk – wskaźnik konkurencyjności

Dzgr – dochód z gospodarstwa rolnego

Kwz – koszt użycia własnej ziemi

Kwp - koszt użycia własnej pracy

Kwk - koszt użycia własnego kapitału

Koszty użycia własnych czynników produkcji: ziemi, pracy i kapitału w badanych gospodarstwach trzodowych w zależności od wielkości ekonomicznej gospodarstw w latach 2014-2016

| Kraje | Wielkość gospodarstwa w SO (tys. euro) typ 15/16 | | | | |
|-----------|---|-----------|---|-------------|----------|
| | 8-25 (2) | 25-50 (3) | 50-100 (4) | 100-500 (5) | ≥500 (6) |
| | Średnia | Średnia | Średnia | Średnia | Średnia |
| | Koszty ziemi (euro/ha) | | | | |
| Polska | 76,1 | 72,6 | 90,3 | 96,8 | 98,3 |
| Dania | - | - | - | 688,6 | 933,4 |
| Holandia | - | - | - | 965,2 | 2766,2 |
| Hiszpania | - | 68,0 | 128,8 | 150,9 | 297,5 |
| Niemcy | - | - | 626,4 | 580,9 | 532,9 |
| Kraje | Koszty pracy w rolnictwie (euro/h) | | | | |
| Polska | 2,43 | 1,73 | 2,44 | 2,72 | 3,41 |
| Dania | - | - | - | 19,96 | 20,3 |
| Holandia | - | - | - | 16,1 | 19,5 |
| Hiszpania | - | 8,45 | 7,73 | 8,90 | 9,37 |
| Niemcy | - | - | 8,23 | 11,69 | 13,79 |
| Kraje | Przeciętne wynagrodzenie ¹ w gospodarce narodowej (euro/h) | | Koszt kapitału wg obligacji 10-letnich (%) ² | | |
| Polska | 3,91 | | 3,1 | | |
| Dania | 16,01 | | 0,8 | | |
| Holandia | 16,23 | | 0,8 | | |
| Hiszpania | 9,75 | | 2,0 | | |
| Niemcy | 13,3 | | 0,6 | | |



Miejsce i rola produkcji żywności wieprzowego w Polsce

Struktura towarowej produkcji rolniczej w latach 2000-2016 w Polsce



| Wyszczególnienie | 2000 | | 2010 | | 2016 | |
|--------------------------------------|----------------|-------------------------|----------------|-------------------------|----------------|-------------------------|
| | mln zł | % | mln zł | % | mln zł | % |
| Towarowa produkcja rolnicza | 33491,4 | - | 59357,1 | - | 76546,2 | 100,0 |
| Wskaźnik zmian (2000=100) | 100,0 | 100,0 | 177,2 | 100,0 | 228,5 | 100,0 |
| w tym: | | | | | | |
| Produkcja zwierzęca | 20950,4 | 62,6 | 33240,8 | 56,0 | 44574,4 | 58,3 |
| Wskaźnik zmian (2000 = 100) | 100,0 | 100,0 | 158,7 | 100,0 | 212,7 | 100,0 |
| w tym: | | | | | | |
| Produkcja żywności trzodowego | 7885,7 | 23,5 | 8191,1 | 13,8 | 10099,2 | 13,2 |
| Wskaźnik zmian (2000=100) | 100,0 | 37,6^a | 103,9 | 24,6^a | 128,1 | 22,6^a |

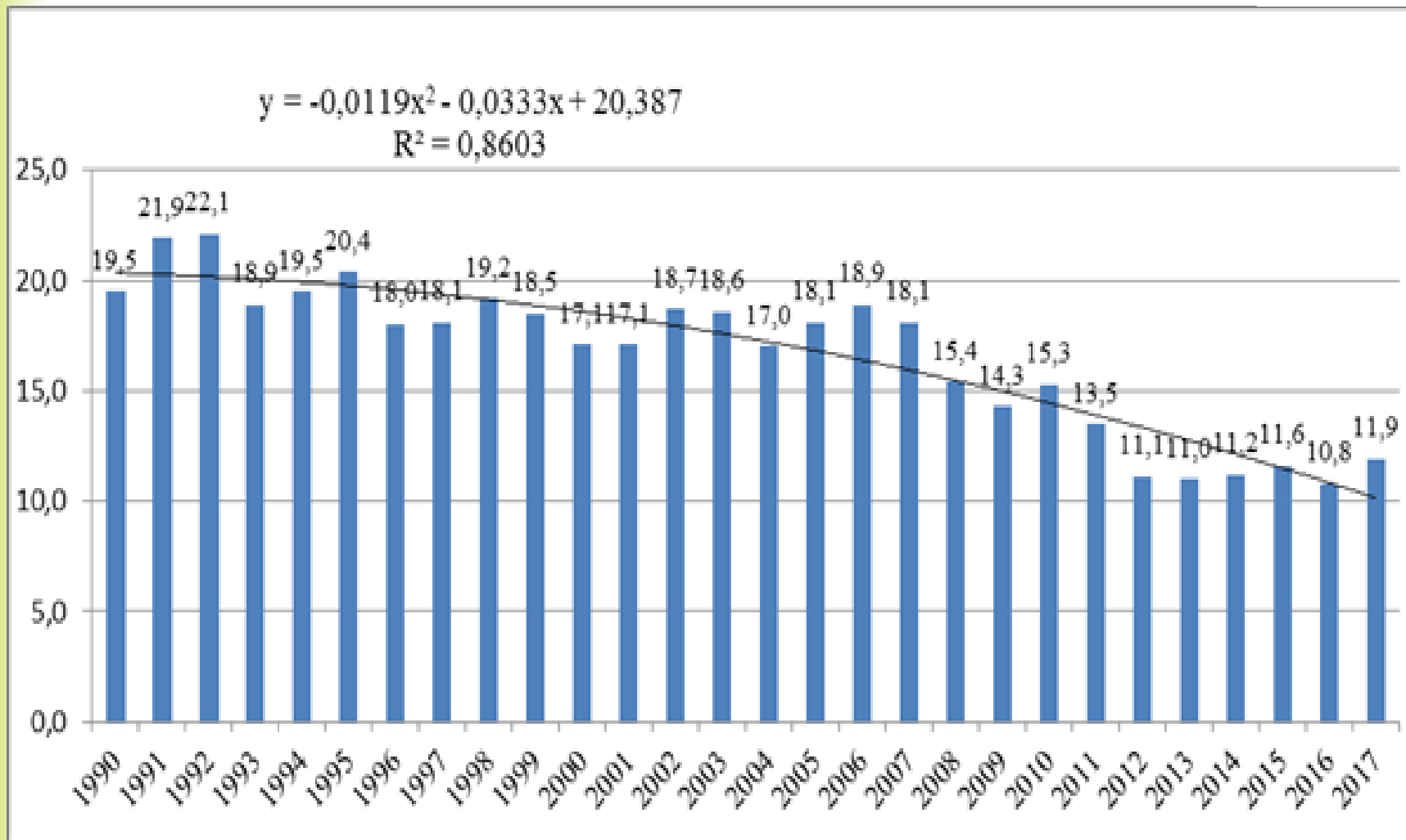
^a-udział w produkcji zwierzęcej

Handel zagraniczny wieprzowiną i żywymi zwierzętami

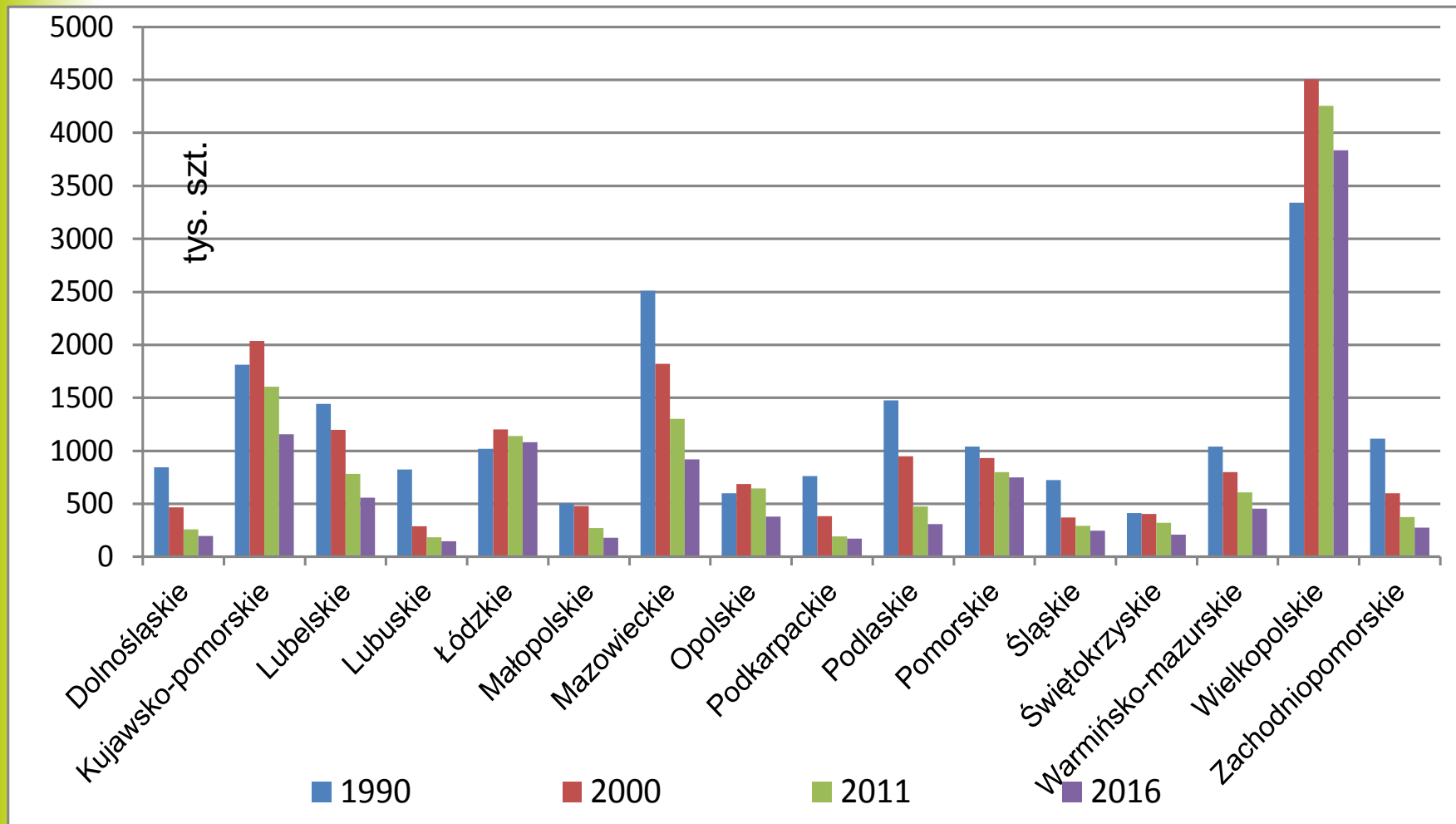


| Wyszczególnienie | 2009 | 2010 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | |
|---|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Eksport (tys. t) w ekwiwalencie mięsa | 336,0 | 418,0 | 692,8 | 719,0 | 768,8 | 836,7 | | |
| Import (tys. t) | 614,0 | 602,0 | 847,7 | 854,1 | 880,4 | 907,7 | | |
| Saldo (ilościowo, tys. ton) | -278,0 | -184,0 | -154,9 | -135,1 | -111,6 | -71,0 | | |
| Saldo (wartościowo, mln euro) | -524,5 | -336,0 | -350,2 | -197,4 | -188,6 | -175,9 | | |
| Handel trzodą chlewną (zwierzętami żywymi w tys. sztuk w latach 2007-2013) | | | | | | | | |
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Eksport | 434,0 | 418,8 | 442,2 | 274,4 | 85,5 | 38,9 | 60,1 | 82,7 |
| Import | 401,7 | 1124,6 | 1997,5 | 2285,3 | 5486,1 | 5568,7 | 6370,9 | 6821,5 |
| Saldo | 32,3 | -709,8 | -1155,3 | 2011,1 | -5401,6 | -5229,8 | -6310,8 | -6738,8 |

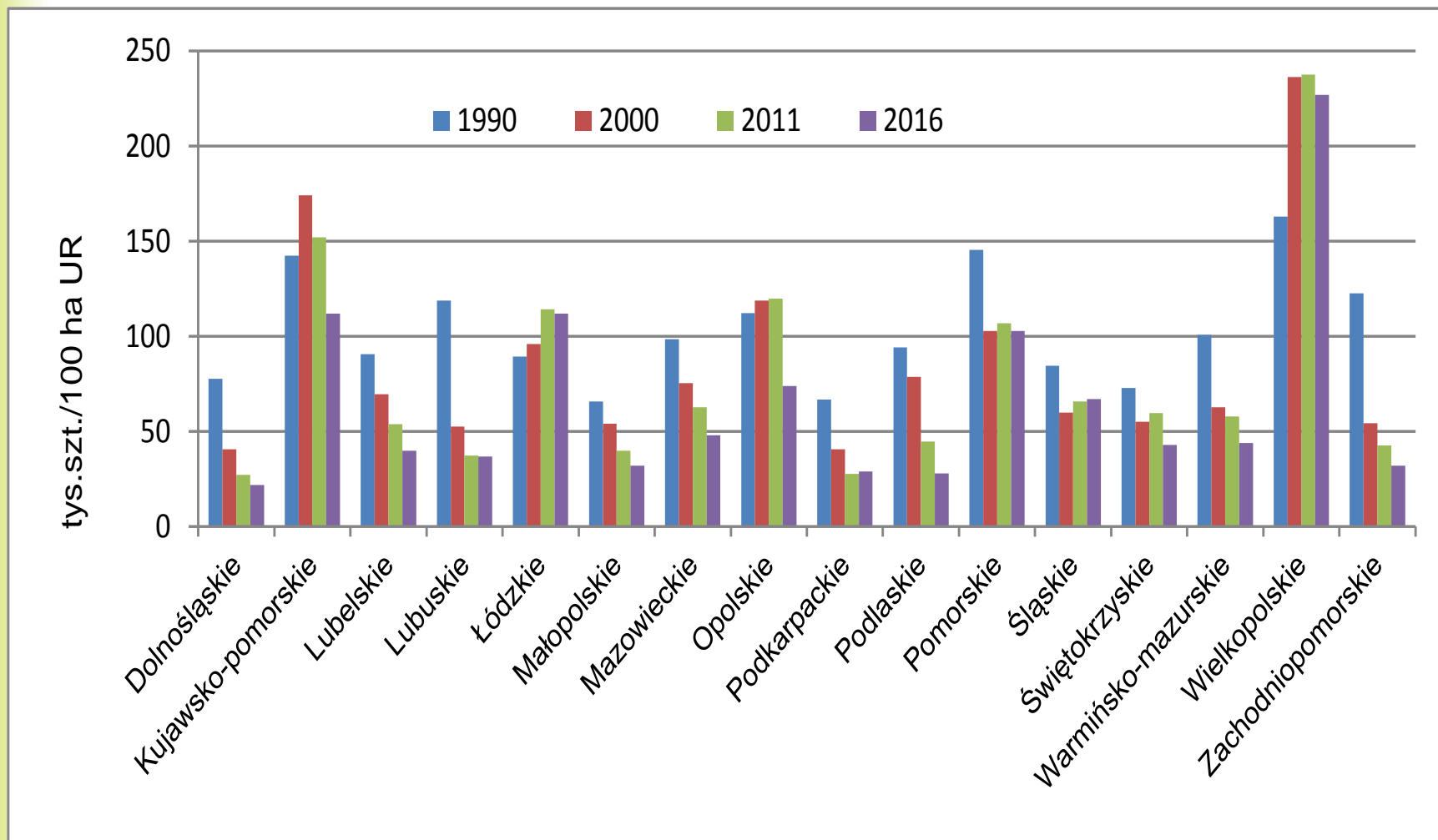
Zmiany w pogłowiu trzody chlewnej w Polsce w latach 1990-2017

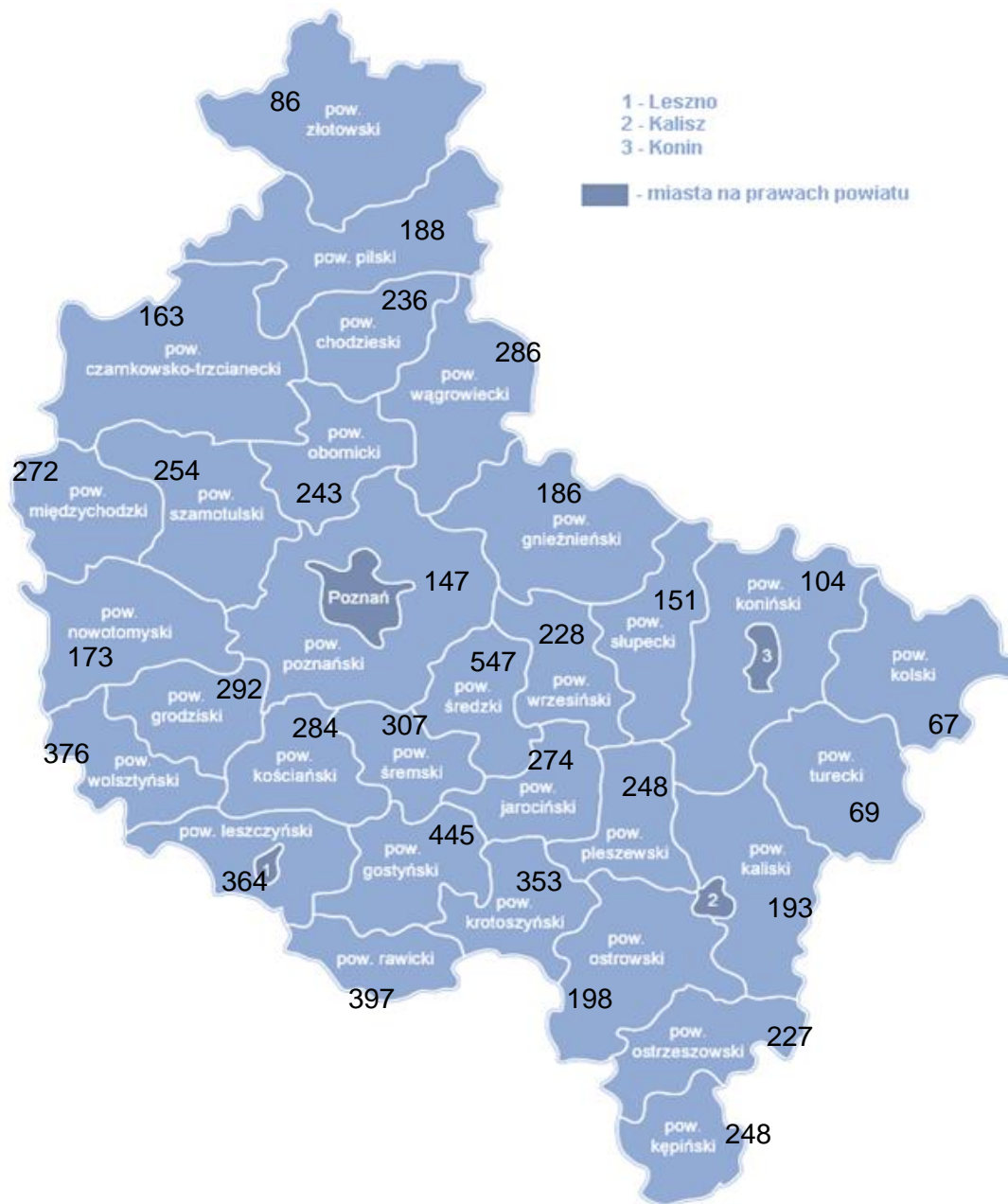


Terytorialne zróżnicowanie pogłowia trzody chlewnej w Polsce w latach 1990-2016



Terytorialne zróżnicowanie obsady trzody chlewnej w Polsce w latach 1990-2016





Mapa 1: Pogłowie trzody chlewnej w 2010 roku w powiatach województwa wielkopolskiego

Źródło: dane PSR 2010 udostępnione przez Wojewódzki Urząd Statystyczny w Olsztynie.



Liczba i struktura gospodarstw i pogłowia trzody chlewnej w Polsce w latach 2005-2016

| Lata | 2005 | 2007 | 2010 | 2013 | 2016 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Liczba gospodarstw (tys.) | 701,7 | 664,0 | 388,5 | 278,4 | 172,2 |
| Wskaźnik (2005=100) | 100,0 | 94,6 | 55,3 | 39,7 | 24,5 |
| Pogłowie świń (tys.) | 18100,0 | 18100,0 | 15300,0 | 11000,0 | 11900,0 |
| Wskaźnik (2005=100) | 100,0 | 100,0 | 84,5 | 60,8 | 65,7 |
| Średnia wielkość stada (szt.) | 25,8 | 27,1 | 39,3 | 39,5 | 69,1 |
| Struktura gospodarstw (%) | | | | | |
| 1 | 11,1 | 10,6 | 9,6 | 11,8 | 14,4 |
| 2 | 14,4 | 15,4 | 12,3 | 12,7 | |
| 3 – 4 | 12,7 | 12,4 | 10,8 | 10,4 | 25,4 |
| 5 – 9 | 15,2 | 15,1 | 15,0 | 14,4 | |
| 10 i więcej | 46,6 | 46,5 | 52,3 | 50,7 | 60,2 |
| Razem | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Udział pogłowia trzody w stadach 10 szt. i większych | 92,6 | 93,3 | 95,6 | 95,7 | 97,4 |

Liczba gospodarstw i pogłowia trzody oraz ich struktura w Polsce 2016 r.



| Wielkość stada (szt.) | Liczba gospodarstw | Struktura gosp. (%) | Liczba trzody tys. (szt.) | Struktura pogłowia (%) | Średnia stada (szt.) |
|------------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|
| 1-2 | 24 804 | 14,4 | 35,7 | 0,3 | 1,4 |
| 3-9 | 43 750 | 25,4 | 273,7 | 2,3 | 6,2 |
| 10-49 | 70 105 | 40,7 | 1 713,6 | 14,4 | 24,6 |
| 50-99 | 17 052 | 9,9 | 1 285,2 | 10,8 | 75,4 |
| 100-199 | 8 755 | 5,1 | 1 297,1 | 10,9 | 147,6 |
| 200 i więcej | 7 752 | 4,5 | 7 294,7 | 61,3 | 941,0 |
| Razem | 172 248 | 100,0 | 11 900,0 | 100,0 | 69,1 |

Liczba gospodarstw i pogłowie loch oraz ich struktura w Polsce 2016 r.



| Wielkość stada (sztuk) | Gospodarstwa | | Pogłowie loch | | Średnia wielkość stada |
|------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|------------------------|
| | Liczba (szt.) | Struktura (%) | Liczba (szt.) | Struktura (%) | |
| 1 - 9 | 102 635 | 88,0 | 292 219 | 34,7 | 2,8 |
| 10 - 49 | 12 588 | 10,8 | 235 572 | 27,9 | 18,7 |
| 50 i więcej | 1 392 | 1,2 | 315145 | 37,4 | 226,4 |
| Razem | 116 614 | 100,0 | 842 936 | 100,0 | 7,2 |

Zmiany w pogłowie trzody chlewnej w Polsce w latach 2007-2016



| Wyszczególnienie | 2007 | 2010 | 2012 | 2016 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Pogłowie trzody chlewnej (tys. szt.) | 18100,0 | 15278,1 | 11581,3 | 11900,0 |
| Pogłowie trzody w stadach do 50 szt. | 6208,3 | 3936,5 | 2710,0 | 2023,0 |
| Pogłowie trzody w stadach 50-200 szt. | 6552,2 | 4161,4 | 2849,0 | 2582,3 |
| Pogłowie w stadach ≥ 200 szt. | 5339,5 | 7180,7 | 6022,3 | 7294,7 |
| Zmniejszenie pogłowia w stadach do 200 szt. | - | -4662,6 | -7201,5 | -8155,2 |
| Wskaźnik zmniejszenia (%) | 100,0 | -36,50 | -56,4 | -63,4 |
| Zwiększenie pogłowia w stadach > 200 szt. | - | 1841,1 | 682,8 | 1955,2 |
| Wskaźnik zwiększenia (%) | 100,0 | 34,5 | 12,78 | 36,6 |

Zmiany w pogłowiu trzody chlewnej w Polsce i wybranych krajach w latach 2010-2016



| Kraje | Trzoda chlewna ogółem (tys. sztuk) | | | Lochy (tys. sztuk) | | |
|-----------|---------------------------------------|--------|----------|--------------------|-------|----------|
| | 2010 | 2016 | 2010=100 | 2010 | 2016 | 2010=100 |
| Dania | 12 293 | 12 281 | 99,9 | 1 297 | 1 236 | 95,3 |
| Niemcy | 26 901 | 27 376 | 101,7 | 2 265 | 1 908 | 84,2 |
| Hiszpania | 25 704 | 29 232 | 113,7 | 2 458 | 2 415 | 98,2 |
| Holandia | 12 206 | 11 881 | 97,3 | 1 107 | 1 022 | 92,3 |
| Polska | 14 776 | 11 107 | 75,2 | 1 362 | 859 | 63,1 |

Struktura gospodarstw trzodowych i pogłowia trzody w Polsce i w wybranych krajach w 2013 r.



| Kraje | Struktura gospodarstw trzodowych (%) | | | Struktura pogłowia trzody chlewnej (%) | | |
|------------------|--------------------------------------|--------------------|--------------|--|--------------------|--------------|
| | do 200 sztuk | 200 i więcej sztuk | razem | do 200 sztuk | 200 i więcej sztuk | razem |
| Dania | 17,5 | 82,5 | 100,0 | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| Niemcy | 53,8 | 46,2 | 100,0 | 3,3 | 96,7 | 100,0 |
| Hiszpania | 75,5 | 24,5 | 100,0 | 2,2 | 97,8 | 100,0 |
| Holandia | 14,5 | 85,5 | 100,0 | 0,5 | 99,5 | 100,0 |
| Polska | 97,1 | 2,9 | 100,0 | 49,7 | 50,3 | 100,0 |

Zmiany średniej wielkości stad trzody chlewnej w Polsce i w wybranych krajach w latach 2005-2013



| Kraje | Średnia wielkość stada ogółem (szt.) | | | Średnia wielkość stada macior (szt.) | | | Obsada szt/100 ha UR | |
|-----------|--------------------------------------|------|-----------|--------------------------------------|------|-----------|----------------------|-------|
| | 2005 | 2013 | 2005 =100 | 2005 | 2013 | 2005 =100 | 2005 | 2016 |
| Dania | 1500 | 3096 | 206,4 | 303 | 600 | 198,0 | 500,0 | 474,0 |
| Niemcy | 303 | 584 | 192,7 | 75 | 145 | 193,3 | 157,7 | 163,6 |
| Hiszpania | 197 | 467 | 237,0 | 88 | 131 | 148,8 | 85,3 | 111,3 |
| Holandia | 1167 | 2208 | 189,0 | 280 | 488 | 174,3 | 578,0 | 679,3 |
| Polska | 25 | 41 | 164,0 | 4 | 6 | 150,0 | 113,9 | 75,6 |

Import i eksport żywych świń w Polsce i w wybranych krajach w latach 2015 i 2016



| Kraje | Import | | Eksport | | Saldo | |
|------------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 |
| Dania | 1,52 | 0,27 | 12233,8 | 12,546,0 | 12232,3 | 12455,76 |
| Niemcy | 10163,4 | 10966,2 | 2264,7 | 1995,6 | -7898,7 | -8970,60 |
| Hiszpania | 756,6 | 502,5 | 163,9 | 235,9 | -592,7 | -266,55 |
| Holandia | 706,5 | 865,3 | 4061,7 | 3873,2 | 3345,2 | 3007,94 |
| Polska | 4809,8 | 6045,7 | 6,9 | 5,5 | -4802,8 | -6040,23 |

Efektywność polskich gospodarstw wyspecjalizowanych w produkcji żywca wieprzowego



| Lata | Wielkość pogłowia trzody chlewnej LU/gospodarstwo | | | | | |
|---|---|--------|--------|---------|---------|--------|
| | Ponżej 20 | 20 -50 | 50-100 | 100-200 | 200-300 | =<300 |
| Powierzchnia użytków rolnych (ha/gospodarstwo) | | | | | | |
| 2008 | 10,01 | 21,21 | 35,37 | 51,64 | 71,84 | 119,03 |
| 2012 | 12,06 | 23,41 | 37,85 | 45,77 | 64,46 | 107,68 |
| 2015 | 8,18 | 17,12 | 29,73 | 42,32 | 61,55 | 106,01 |
| 2016 | 8,22 | 17,37 | 28,97 | 44,03 | 62,42 | 102,39 |
| Liczba loch (szt./gospodarstwo) | | | | | | |
| 2008 | 5,70 | 13,78 | 27,67 | 44,46 | 82,91 | 204,60 |
| 2012 | 4,09 | 10,71 | 24,83 | 38,54 | 72,42 | 135,97 |
| 2015 | 5,63 | 12,33 | 26,37 | 40,38 | 56,24 | 134,24 |
| 2016 | 4,97 | 12,05 | 24,1 | 38,45 | 55,70 | 130,86 |
| Wskaźnik konkurencyjności Wk | | | | | | |
| 2008 | 0,28 | 0,54 | 0,98 | 1,49 | 2,06 | 2,97 |
| 2012 | 0,40 | 0,92 | 1,51 | 1,87 | 2,18 | 3,63 |
| 2015 | 0,15 | 0,50 | 0,87 | 1,42 | 1,67 | 2,96 |
| 2016 | 0,35 | 0,90 | 1,51 | 2,29 | 3,38 | 4,22 |

Wskaźniki konkurencyjności wyspecjalizowanych i wysoko wyspecjalizowanych gospodarstwach trzodowych



| Lata | Wielkość ekonomiczna gospodarstw w tys. euro SO | | | | |
|---|---|-------------|-------------|-------------|----------|
| | 8-25 | 25-5- | 50-100 | 100-500 | =<500 |
| Gospodarstwa wyspecjalizowane | | | | | |
| 2014 | 0,29 | 0,63 | 1,04 | 2,11 | - |
| 2016 | 0,47 | 0,95 | 1,52 | 2,82 | - |
| Gospodarstwa wysoko wyspecjalizowane | | | | | |
| 2014 | 0,28 | 0,58 | 1,33 | 1,97 | - |
| 2016 | 0,44 | 0,86 | 1,59 | 2,81 | - |

Cechy gospodarstw trzodowych niezdolnych do konkurencji



| Wielkość ekonomiczna gospodarstw (tys. euro SO) | | | | | | | | |
|---|---------|----------|--------|-----------|----------|--------|---------|----------|
| 8 - 25 | 25 - 50 | 50 - 100 | | 100 - 500 | | | =<500 | |
| Polska | Polska | Polska | Niemcy | Dania | Holandia | Niemcy | Dania | Holandia |
| Wskaźnik konkurencyjności | | | | | | | | |
| 0,14 | 0,40 | 0,65 | 0,07 | 0,16 | 0,16 | 0,66 | 0,16 | 0,0 |
| Powierzchnia użytków rolnych (ha) | | | | | | | | |
| 7,70 | 14,16 | 23,38 | 18,77 | 60,87 | 5,26 | 60,90 | 205,90 | 13,13 |
| Wartość aktywów (tys. euro/AWU) | | | | | | | | |
| 80,11 | 113,79 | 154,03 | 429,65 | 1401,5 | 790,65 | 568,90 | 1401,90 | 1251,40 |
| Udział kapitałów własnych w pasywach (%) | | | | | | | | |
| 99,30 | 97,30 | 95,00 | 94,30 | 43,50 | 60,00 | 74,30 | 24,80 | 47,70 |
| Pogłowie trzody chlewnej (SD/gospodarstwo) | | | | | | | | |
| 14,31 | 30,96 | 62,14 | 55,01 | 237,40 | 270,70 | 212,90 | 1107,10 | 1071,80 |
| Obsada zwierząt (SD/100 ha UR) | | | | | | | | |
| 185,67 | 218,70 | 265,80 | 293,10 | 390,00 | 5146,40 | 401,70 | 537,80 | 8161,60 |
| Koszty ogółem (tys. euro/ha UR) | | | | | | | | |
| 1,89 | 2,09 | 2,40 | 4,18 | 5,51 | 53,50 | 5,14 | 5,81 | 87,20 |
| Koszty pasz (tys. euro/SD trzody) | | | | | | | | |
| 0,77 | 0,75 | 0,72 | 0,79 | 0,84 | 0,62 | 0,71 | 0,78 | 0,71 |

Cechy gospodarstw trzodowych zdolnych do konkurencji i konkurencyjnych



| Wielkość ekonomiczna gospodarstw (tys. euro SO) | | | | | |
|---|-----------|-----------|--------|-----------|--------|
| 50 - 100 | 100 - 500 | | =<500 | | |
| Hiszpania | Polska | Hiszpania | Polska | Hiszpania | Niemcy |
| Wskaźnik konkurencyjności | | | | | |
| 0,98 | 1,16 | 1,45 | 2,26 | 3,66 | 1,07 |
| Powierzchnia użytków rolnych (ha) | | | | | |
| 18,15 | 46,17 | 35,71 | 215,95 | 44,15 | 141,29 |
| Wartość aktywów (tys. euro/AWU) | | | | | |
| 118,36 | 247,60 | 287,92 | 250,31 | 318,76 | 473,38 |
| Udział kapitałów własnych w pasywach (%) | | | | | |
| 98,50 | 90,30 | 93,30 | 79,70 | 87,50 | 63,62 |
| Pogłowie trzody chlewnej (SD/gospodarstwo) | | | | | |
| 68,74 | 172,40 | 292,20 | 838,70 | 1047,56 | 593,19 |
| Obsada zwierząt (SD/100 ha UR) | | | | | |
| 390,90 | 378,20 | 830,60 | 388,57 | 2380,70 | 423,70 |
| Koszty ogółem (tys. euro/ha UR) | | | | | |
| 3,45 | 3,18 | 3,71 | 3,76 | 10,98 | 5,81 |
| Koszty pasz (tys. euro/SD trzody) | | | | | |
| 0,43 | 0,66 | 0,32 | 0,64 | 0,30 | 0,62 |

Bariery rozwoju trzody chlewnej w Polsce

wg. A. Dargiewicza



- **bariery administracyjne, utrudniające dostęp do ziemi przedsiębiorcom prowadzącym chów trzody o większej skali (chów fermowy), dotyczą one także dzierżawców,**
- **długotrwałe procedury administracyjne związane z uzyskaniem pozwoleń na inwestycje w budynki inwentarskie dla trzody chlewnej, które są w znacznej mierze skutkiem braku w większości gmin planów zagospodarowani przestrzennego i protestami mieszkańców,**
- **groźba chorób zakaźnych i wynikająca stąd potrzeba szczególnych zabezpieczeń związanych z bioasekuracją co wiąże się z ponoszeniem dodatkowych kosztów. Tym wymogom nie są w stanie sprostać gospodarstwa o mniejszej skali,**

- **zakaz stosowania pasz z udziałem surowców pochodzących z upraw GMO, głównie soi. Wprowadzenie zamienników non-GMO spowoduje wzrost kosztów produkcji, nawet do 10%. Wprowadzane moratoria na import soi nie likwidują niepewności producentów,**
- **bariery środowiskowe związane są z warunkiem zagospodarowania 70% odchodów z chowu trzody chlewnej (nawozów organicznych) na użytkowanych gruntach (własnych i dzierżawionych), stosowanie dyrektywy azotanowej, zgodnie z którą maksymalna obsada zwierząt wynosi 1,7 sztuk dużych na 1 ha użytków rolnych. Wprowadzenie ograniczeń obsady zwierząt jest zasadne. Wątpliwości budzi natomiast zakaz obrotu nawozami organicznymi między rolnikami. Wprowadzenie dłuższego (6 miesięcy) przechowywania gnojowicy wymusza inwestycje w zbiorniki co prowadzi do wzrostu kosztów,**

- **zwiększające się wymagania w zakresie dobrostanu zwierząt prowadzą również do wzrostu kosztów produkcji,**
- **bariery organizacyjne wynikają z bardzo niskiego poziomu koncentracji chowu trzody chlewnej. W 2016 r. udział gospodarstw utrzymujących stada 200 sztuk i większe wynosił zaledwie 4,5%. Niski stopień koncentracji produkcji żywca wieprzowego jest przyczyną bardzo słabej pozycji przetargowej producentów w stosunku do przedsiębiorstw skupu (handlowych i przetwórstwa mięsnego). Bardzo niski jest również stopień integracji, zarówno poziomej jak i pionowej.**

Kierunki rozwoju produkcji żywca wieprzowego



- **Profesjonalizacja produkcji żywca wieprzowego uwarunkowana odpowiednio dużą skalą produkcji,**
- **Specjalizacja produkcji w gospodarstwach trzodowych: produkcja prosiąt i tucz,**
- **Lokalizacja tuczarni w rejonach o mniejszej gęstości zaludnienia,**
- **Łączenie chowu trzody chlewnej z biogazowniami,**
- **Integracja pozioma między producentami żywca wieprzowego i pionowa między producentami żywca, przemysłem paszowym i zakładami mięsnymi,**
- **Upowszechnienie tuczu kontraktowego, w którym rolę integratora mogą pełnić firmy paszowe lub zakłady mięsne,**
- **Ubój gospodarczy i przetwórstwo w gospodarstwach nie przyczyni się do odbudowy pogłowia trzody chlewnej. Rynek ten będzie miał charakter niszowy,**
- **Podstawowym warunkiem odbudowy pogłowia trzody chlewnej jest usunięcie istniejących barier.**



Wnioski

- **drastyczny spadek pogłowia trzody chlewnej w Polsce, który wystąpił po 2007 roku wynosił 40,3% (2016), miał miejsce w gospodarstwach o mniejszej skali chowu, w których utrzymywano stada do 200 sztuk,**
- **mimo spadku pogłowia wartość produkcji towarowej żywca wieprzowego w latach 2000-2016 wzrosła o 28,1%, przy jednoczesnym spadku jego udziału w towarowej produkcji zwierzęcej o 15 p.p., z 37,6% w 2000 r. do 22,6% w 2016 r.**
- **po 2007 r. wystąpiło ujemne saldo handlu zagranicznego w zakresie żywca wieprzowego, głównie z powodu importu zwierząt żywych (prosiąt i warchlaków). W 2017 r. import netto tej grupy zwierząt wynosił 6738,8 tys. sztuk. Rok 2007 był ostatnim, w którym saldo było dodatnie i wynosiło 32,3 tys. sztuk,**

- **poziom koncentracji chowu trzody chlewnej w gospodarstwach w Polsce jest bardzo niski w porównaniu do wiodących producentów żywca wieprzowego, takich jak Dania, Holandia i Niemcy. W 2013 roku średnio w gospodarstwach polskich utrzymywano 41 sztuk trzody, natomiast w wymienionych wyżej krajach odpowiednio: 3096, 2285 i 584 sztuk. W 2016 r. średnia wielkość stada trzody chlewnej w Polsce wynosiła 69,1 sztuk,**
- **zwiększyło się regionalne zróżnicowanie stanu pogłowia trzody chlewnej. W 1990 roku w pięciu wiodących województwach znajdowało się 54%, natomiast w 2016 roku 75,6% pogłowia. Wiodącym województwem w chowie trzody chlewnej było wielkopolskie, w którym w 2016 r. znajdowało się 35,3% pogłowia świń. Drastycznie niski poziom pogłowia trzody chlewnej występuje w województwach Polski Południowej: małopolskim, podkarpackim i świętokrzyskim,**

- występowała także duża różnica w obsadzie trzody w przeliczeniu na 100 ha UR. W 2016 r. średnia obsada w Polsce wynosiła 75 sztuk/100 ha UR, natomiast w Holandii i Danii odpowiednio 679 i 474 sztuk. W Polsce w tym roku najwyższa obsada wystąpiła w województwie wielkopolskim, w którym wynosiła 227 sztuk, natomiast w niektórych powiatach tego województwa, średzkim i gostyńskim odpowiednio 547 i 445 sztuk/100 ha UR. Liczby te wskazują na olbrzymi potencjał rozwojowy w zakresie chowu trzody chlewnej w Polsce,
- szansa rozwojowych pozbawione są w Polsce gospodarstwa utrzymujące do 25 loch. Takie szanse posiadały gospodarstwa utrzymujące około 40 loch. Natomiast za w pełni konkurencyjne można uznać gospodarstwa utrzymujące 70 i więcej loch,

- **przeprowadzone badania potwierdziły przyjętą hipotezę badawczą, zakładającą, że „głównym czynnikiem decydującym o efektywności produkcji żywca wieprzowego jest skala jego produkcji”,**
- **nie została pozytywnie zweryfikowana hipoteza zakładająca, że wysoko wyspecjalizowane gospodarstwa trzodowe uzyskują lepsze wyniki ekonomiczne niż wyspecjalizowane,**
- **polskie gospodarstwa małe i średnio małe utrzymujące stada trzody chlewnej o wielkości 14,3 i 31 SD/gospodarstwo nie posiadały zdolności rozwojowych. Wskaźnik konkurencyjności wynosił w nich odpowiednio: 0,14 i 0,40,**

- także polskie, hiszpańskie i niemieckie gospodarstwa średnio duże utrzymujące odpowiednio: 62,1; 68,7 i 55,0 SD trzody nie posiadały zdolności rozwojowych. Wskaźnik konkurencyjności wynosił w nich odpowiednio: 0,65; 0,98 i 0,07. Największe szanse na uzyskanie zdolności rozwojowych w tej klasie miały gospodarstwa hiszpańskie,
- spośród gospodarstw dużych zdolności do rozwoju i konkurencji wykazują tylko gospodarstwa polskie i hiszpańskie, w których wskaźnik konkurencyjności wynosił odpowiednio: 1,16 i 1,45 i w których utrzymywano 172,4 i 292,2 SD trzody chlewnej. Pozostałe gospodarstwa: duńskie, holenderskie i niemieckie nie wykazywały zdolności do rozwoju. Wskaźnik konkurencyjności wynosił w nich odpowiednio: 0,16; 0,16 i 0,66. Pogłowie trzody chlewnej w tych gospodarstwach wynosiło odpowiednio: 237,4; 270,7 i 219,9 SD. Określić je można jako wysokie.

- **spośród gospodarstw bardzo dużych, w pełni konkurencyjnymi były gospodarstwa polskie i hiszpańskie, w których wskaźnik konkurencyjności wynosił odpowiednio: 2,26 i 3,66 i w których pogłowie świń wynosiło odpowiednio: 838,6 i 1047,6 SD. Z pozostałych gospodarstw zdolności do konkurencji wykazały gospodarstwa niemieckie, w których wskaźnik konkurencyjności wynosił 1,07, a pogłowie świń wynosiło 593,2 SD. Gospodarstwa duńskie i holenderskie nie wykazały zdolności do rozwoju. Wskaźnik konkurencyjności wynosił w nich odpowiednio: 0,16 i 0,90. Pogłowie świń w tych gospodarstwach było wysokie, wynosiło odpowiednio: 1107,2 i 1071,8 SD.**



- **Dziękujemy za uwagę**