



INSTYTUT EKONOMIKI ROLNICTWA  
I GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ  
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

# Metodologia określenia kosztów spełnienia wymogów wzajemnej zgodności w gospodarstwach rolnych

Grażyna Niewęgłowska

Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB

Zakład Ekonomiki Gospodarstw Rolnych

[nieweglowska@ierigz.waw.pl](mailto:nieweglowska@ierigz.waw.pl)

23.03.2012 r.

# Plan wystąpienia



Wymagania wzajemnej zgodności (cross-compliance) – co to jest?

Metodologia określenia kosztów spełnienia wymagań wzajemnej zgodności w gospodarstwach rolnych.



Wymogi wzajemnej zgodności dotyczące norm zarządzania gospodarstwem oraz przestrzegania dobrej kultury rolnej – nie są nowymi zasadami gospodarowania w rolnictwie.

Takie zasady stosowali nasi przodkowie. Gospodarowali zgodnie z zasadami ochrony przyrody i dziedzictwa narodowego – jednocześnie produkując żywność bezpieczną zdrowotnie.

Stosowali zrównoważenie produkcji roślinnej ze zwierzęcą, co pozwalało im na odpowiednie nawożenie pól i zatrzymanie warstwy próchnicy w glebie.

Posiadali zróżnicowaną strukturę upraw, gdyż produkowali własne pasze dla zwierząt a ich gospodarstwa nie były pozbawione trwałych użytków zielonych.



Pod koniec XX wieku presja na produkcję taniej żywności w coraz większej ilości spowodowała zaprzestanie przestrzegania norm dobrej kultury rolnej oraz ochrony środowiska.

Rolnicy zmuszeni byli do intensywnego sposobu gospodarowania.

W wyniku czego: zubożał krajobraz, zmniejszyła się bioróżnorodność, nastąpiło zatrucie wód gruntowych.

Nieprzestrzeganie zrównoważonego zarządzania gruntami spowodowało zubożenie gleby w warstwę próchnicy.

Rolnik przestał być zarządzającym środowiskiem gospodarzem i strażnikiem przyrody – stał się agro-biznesmenem - producentem żywności.



WPR kładzie nacisk na respektowanie norm związanych z przestrzeganiem w gospodarstwach dobrej kultury rolnej, dobrostanu zwierząt oraz norm ochrony środowiska.

Beneficjenci płatności wynikających z polityki WPR są zobowiązani do przestrzegania w/w uwarunkowań, które są ujęte w zasadzie wzajemnej zgodności (cross-compliance).

# Zasada wzajemnej zgodności



Zasada wzajemnej zgodności ma na celu produkcję żywności bezpiecznej zdrowotnie przy stosowaniu się do norm ochrony środowiska oraz gospodarowanie zgodne z przestrzeganiem norm dobrej kultury rolnej.

Rolnicy przestrzegają normy dobrej kultury rolnej od 2004 r. uczestnicząc w płatnościach bezpośrednich wynikających z uczestnictwa we WPR.

Podstawowe wymogi z zakresu zarządzania gospodarstwem związane z ochroną środowiska i identyfikacją i rejestracją zwierząt rolnicy realizują od 2009 roku. Wymagania związane z produkcją żywności bezpiecznej zdrowotnie rolnicy spełniają od 2011 r. Wymogi odnośnie dobrostanu zwierząt zostaną wdrożone w 2013 r.

# Cross-compliance (1)



Wymagania wzajemnej zgodności (cross-compliance) dotyczą norm zarządzania gospodarstwem oraz przestrzegania dobrej kultury rolnej,

obejmują one:

- przestrzeganie dobrej kultury rolnej,
- dobrostan zwierząt,
- ochronę środowiska.

# Cross-compliance (2)



Normy te zapewniają:

1. utrzymanie gruntów wchodzących w skład gospodarstwa w Dobrej Kulturze Rolnej zgodnie z ochroną środowiska (Good Agricultural and Environmental Conditions – GAEC),
2. przestrzeganie podstawowych zasad zarządzania (Statutory Management Requirements – SMR).

Dziela się one na trzy obszary: A, B i C; z tego:

- obszar A obejmuje identyfikację i rejestrację zwierząt oraz zagadnienia ochrony środowiska naturalnego,
- obszar B obejmuje zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt, zgłaszanie niektórych chorób, zdrowotność roślin,
- obszar C obejmuje dobrostan zwierząt.

# Cross-compliance (3)



Przestrzeganie norm cross-compliance poza wieloma pozytywami tj:

- zrównoważonym gospodarowaniem na obszarach wiejskich,
- ochroną gleb i wód,
- produkcją żywności wysokiej jakości, bezpiecznej zdrowotnie,

to jednocześnie wyższe koszty gospodarowania w rolnictwie oraz ograniczenie produkcji żywności.



# Beneficjenci WPR

Około 80% gospodarstw rolnych z ogółu o powierzchni powyżej 1 ha UR to beneficjenci płatności bezpośrednich. Gospodarują oni na obszarze 90% użytków rolnych.

Rolnicy aby sprostać wymaganiom stawianym im w zasadach wzajemnej zgodności ponoszą konkretne koszty.

# Metodologia



1. Klasyfikacja gospodarstw rolnych,
2. Określenie kosztów rzeczywistych,
3. Określenie kosztów utraconych możliwości na hektar,
4. Koszty utraconych możliwości związane ze spełnieniem zasad wzajemnej zgodności w zakresie minimalnych wymogów utrzymania zwierząt.

# 1. Klasyfikacja gospodarstw (1)



Po pierwsze dokonano pogrupowania gospodarstw **według wielkości obszarowej** – na 8 grup, ( 1-2, 2-5, 5-10, 10-15, 15-30, 30-50, 50-100, 100 i >), gdyż wielkość gospodarstwa implikuje wysokość kosztów,

Po drugie umiejscowiono je **na obszarach Natura 2000 i poza nimi**, gdyż położenie gospodarstw na Natura 2000 wskazuje na największe wymagania z zakresu ochrony środowiska.



## 1. Klasyfikacja gospodarstw (2)

Po trzecie wskazano wśród gospodarstw pozostałych gospodarstwa **położone na obszarach** szczególnie narażonych na zanieczyszczenie azotanami (**OSN**)

Po czwarte wskazano gospodarstwa położone **na obszarach zagrożonych erozją wodną.**

Po piąte dokonano charakterystyki gospodarstw pod względem **posiadanych stad zwierząt** określonych według gatunków oraz skali. Taki podział wymusiła konieczność wskazania gospodarstw ze zwierzętami, gdyż tak jak w poprzednich przypadkach wysokość kosztów przestrzegania zasady wzajemnej zgodności określają odmienne wymagania.

# 1. Klasyfikacja gospodarstw (3)



Klasyfikację dokonano na podstawie opracowania Józwiaka z 2010r., który dokonał podziału gospodarstw na dwie grupy według ich sytuacji dochodowej oraz możliwości rozwojowych.

Jedna grupa to te **wielkości ekonomicznej do 8 ESU**, są to **gospodarstwa tzw. schyłkowe**, które nie inwestują w odpowiedniej skali aby mieć możliwość odtworzenia majątku trwałego (wartość inwestycji nie pokrywa wartości amortyzacji, co nie zapewnia reprodukcji prostej). Nie produkują one na rynek, a ich produkcja zapewnia samozaopatrzenie rodzinie rolnika.

Druga grupa to te o **wielkości ekonomicznej powyżej 8 ESU** i są to **gospodarstwa rozwojowe**, produkujące na rynek z rozszerzoną reprodukcją majątku trwałego (jest ich 290-300 tys.).

# 1. Klasyfikacja gospodarstw (4)



Z uwagi na to, że zasada wzajemnej zgodności ma inne wymagania odnośnie rolniczego użytkowania różnych gruntów – dokonano podziału użytków rolnych na grunty orne, trwałe użytki zielone, sady, odłogi i ugory oraz obiekty kompensacji ekologicznej.

Charakterystyka użytkowania gruntów w gospodarstwach jest wyznacznikiem konkretnych kosztów wynikających z zasady wzajemnej zgodności.

## 2. Metoda szacowania kosztów



W tak pogrupowanych gospodarstwach wskazano koszty przestrzegania zasady wzajemnej zgodności.

Zastosowano porównawczą tabelaryczną analizę danych, zaś tabela końcowa wskazuje pełne koszty spełnienia zasady wzajemnej zgodności dla kraju w podziale na grupy obszarowe gospodarstw.

# Określenie kosztów rzeczywistych (1)



Dziela się na:

- ponoszone na hektar,
- ponoszone na gospodarstwo.

Wynikają one z konkretnych wymogów zasady wzajemnej zgodności, są to koszty:

- międzyplonu (na ha) – **wymogi DKR** (DKR - dobra kultura rolna),
- nawożenia obornikiem (na ha) – **wymogi DKR**,
- koszenia (na ha) – **wymogi DKR** ,
- uprawy tarasowej (na ha)– **wymogi DKR**,

# Określenie kosztów rzeczywistych (2)



- budowy szczelnych zbiorników (na gosp.) na odchody zwierzęce w stanie stałym (obornik) lub ciekłym (gnojowica) – **wymóg 4 obszar A zasady,**
- modernizacja klatek dla kur niosek (na gosp.) lub budowa nowych obiektów z wyposażeniem – **wymóg obszaru C zasady,**
- zmiana wyposażenia kurnika (na gosp.) z chowu bateryjnego na chów ściółkowy z wybiegami – **wymóg obszaru C zasady,**

## Określenie kosztów rzeczywistych (3)



- modernizacja wyposażenia (na gosp.) budynków dla trzody chlewnej lub budowa nowych – **wymóg obszaru C zasady,**
- modernizacja wyposażenia (na gosp.) budynków dla bydła, zakup budek dla cieląt, mat dla krów, uprząży – **wymóg obszaru C zasady,**
- znakowania zwierząt (na gosp.) – **wymóg 6,7,8 obszaru A zasady,**
- odpowiednich opakowań do zużytych olejów i smarów (na gosp.) – **wymóg 2 obszaru A zasady,**

## Określenie kosztów rzeczywistych (3)



- odpowiednich opakowań do magazynowania innych substancji niebezpiecznych (na gosp.) – **wymóg 2 obszaru A zasady,**
- budowy zbiorników z ociekaczem (na gosp.) czy silosów do magazynowania kiszonki lub koszt magazynowania kiszonki w belach czy rękawach foliowych – **wymóg 4 obszaru A zasady,**

# Określenie kosztów rzeczywistych (4)



- opracowania planu nawozowego (na gosp.) – **wymóg 4 obszaru A zasady,**
- opracowania planu ochrony roślin (na gosp.) – **wymóg 9 obszaru B zasady,**
- atestowania opryskiwaczy (na gosp.) – **wymóg 9 obszaru B zasady,**
- szkolenia związanego z obsługą opryskiwacza (na gosp.) – **wymóg 9 obszaru B zasady,**
- koszty związane z koniecznością prowadzenia dokumentacji (na gosp.).

# Określenie kosztów rzeczywistych (5)



Źródło danych dla wymienionych pozycji kosztów to: opracowania i ekspertyzy dotyczące wymienionych pozycji, dane MRiRW, Polskiego FADN, Rachunku Ekonomicznego dla Rolnictwa (RER), GUS, ODR, portali internetowych: [WWW.rolnicze24.pl](http://WWW.rolnicze24.pl), [WWW.ogłoszenia-rolnicze.rolnicy.com](http://WWW.ogłoszenia-rolnicze.rolnicy.com), [WWW.allegro.pl](http://WWW.allegro.pl), [WWW.agrofama.pl](http://WWW.agrofama.pl).

Koszty odnoszące się do obszaru C wymogów wzajemnej zgodności zostały uszczegółowione w wyniku konsultacji ze związkami branżowymi zrzeszającymi hodowców i producentów poszczególnych gatunków zwierząt.

### 3. Określenie kosztów utraconych możliwości na hektar (1)



*Koszty utraconych możliwości* podjętej decyzji (rozwiązania). To potencjalne możliwości utracone w skutek podjęcia decyzji – czyli ilość danego dobra, z którego rezygnujemy produkując inne dobro.

Czyli – w przypadku gospodarstwa rolnego – są to niezyskane przychody z gospodarstwa rolnego, które rolnik mógłby otrzymać nie stosując się do zasady wzajemnej zgodności.

## Określenie kosztów utraconych możliwości na hektar (2)



W przypadku gruntów ornych jest to różnica w nadwyżce bezpośredniej między gospodarką intensywną a ekstensywną. Różnica ta została wyliczona na podstawie danych FADN, GUS oraz RER z lat 2007-2009, uaktualnionych o dane kosztowo-cenowe dla roku 2010 (na podstawie ekspertyzy dot. ONW z 2009 r. Niewęglowskiej i wsp. pod kier. Józwiaka).

Jest to różnica pomiędzy SNB (standardową nadwyżką bezpośrednią) dla gospodarki intensywnej dla 2010 r. na ha UR a SNB dla 2010 r. na 1 ha UR w ekstensywnych warunkach (**47% - slajd 33**).

# Określenie kosztów utraconych możliwości na hektar (3)



W przypadku trwałych użytków zielonych (TUZ) to różnica w nadwyżce bezpośredniej między średnią w kraju a ekstensywną gospodarką rolną to różnica pomiędzy średnią SNB dla 2010 r. na ha UR a SNB dla 2010 r. na 1 ha UR w ekstensywnych warunkach na podstawie danych FADN, GUS oraz RER z lat 2007-2009

(na podstawie ekspertyzy Niewęglowskiej i wsp. dot. programu rolnośrodowiskowego z 2010 r.).

W przypadku gruntów mieszanych koszty alternatywne stanowią wartość średniej ważonej dwóch poprzednich rodzajów użytków rolnych.

# Nadwyżka bezpośrednia na 1 ha – projekcja (1)



W projekcji nadwyżki bezpośredniej dla 2010 roku posłużono się:

Metodologią wyliczania nadwyżki bezpośredniej z opracowań Polskiego FADN.

Rachunkiem Ekonomicznym dla Rolnictwa (RER).

Wyrównanym wskaźnikiem wzrostu cen skupu.

Wyrównanym wskaźnikiem wzrostu cen środków produkcji (na podstawie ekspertyzy Niewęgłowskiej i wsp. dot. programu rolnośrodowiskowego z 2010 r.).

# Nadwyżka bezpośrednia na 1 ha - projekcja (2)



Z RER dla lat 2007-2009 skorzystano z:

- całkowitego przychodu z produkcji roślinnej oraz zwierzęcej – to wartość produkcji.
- całkowitych kosztów nasion, nawozów, pestycydów, weterynarii, pasz – to całkowite koszty produkcji rolnej.
- Różnica kwoty całkowitej wartości produkcji z całkowitymi kosztami to globalnie wyliczona nadwyżka bezpośrednia. Od otrzymanej kwoty odjęto wartość wszelkich dopłat do rolnictwa w kraju. Otrzymano wówczas globalną nadwyżkę bezpośrednią dla kraju – bez dopłat.
- Iloraz całkowitej powierzchni użytków rolnych oraz globalnej nadwyżki bezpośredniej to – nadwyżka bezpośrednia na 1 ha UR (bez dopłat).

# Nadwyżka bezpośrednia na 1 ha - projekcja (2)



Przeliczeń dokonano na ogólnych, zsumowanych danych z RER dla 3 lat;

- wartość produkcji globalnej skorygowano o wskaźnik wzrostu cen skupu,
- kwotę poszczególnych kosztów skorygowano o wskaźnik wzrostu cen środków produkcji.

Różnica skorygowanej wartości produkcji globalnej i skorygowanych kosztów dała globalną nadwyżkę bezpośrednią na rok 2010.

Odjęto od niej wartość dopłat i otrzymano nadwyżkę bezpośrednią bez dopłat.

Iloraz całkowitej powierzchni użytków rolnych oraz tak wyliczonej globalnej nadwyżki bezpośredniej to kwota nadwyżki bezpośredniej na 1 ha UR za 2010 rok.

# Nadwyżka bezpośrednia w trudnych warunkach



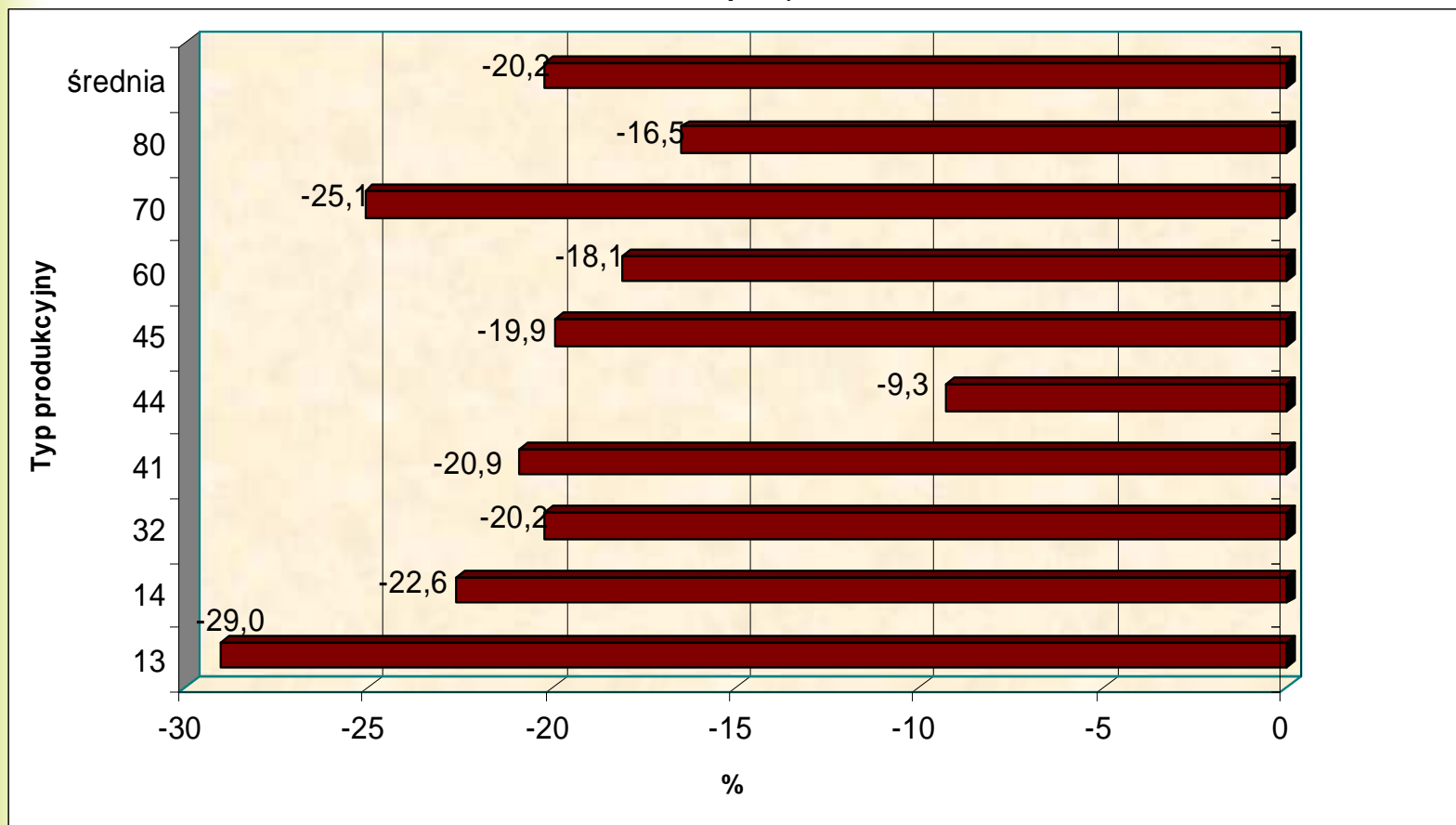
Trudne warunki gospodarowania to położenie gospodarstw na glebach według wskaźnika bonitacji gleb (WBG) jako bardzo słabe i słabe ( do 0,7 pkt).

Do analizy wzięto te typy produkcyjne gospodarstw, których działalność rolnicza ściśle związana jest z użytkowaniem gleb.

Według średniej ważonej typów prod. gosp. - **przeciętny spadek nadwyżki bezpośredniej** w gospodarstwach funkcjonujących w gorszych warunkach (ekstensywne gospodarstwa) w porównaniu z pozostałymi (średnia dla kraju) w latach 2007-2009 wyniósł **21,2% (slajd kolejny)**. (na podstawie ekspertyzy Niewęgłowskiej i wsp. dot. programu rolnośrodowiskowego z 2010 r.).

% spadek nadwyżki bezpośredniej (lata 2006-2008) w gospodarstwach funkcjonujących w trudnych warunkach (WBG

=<0,7 pkt)



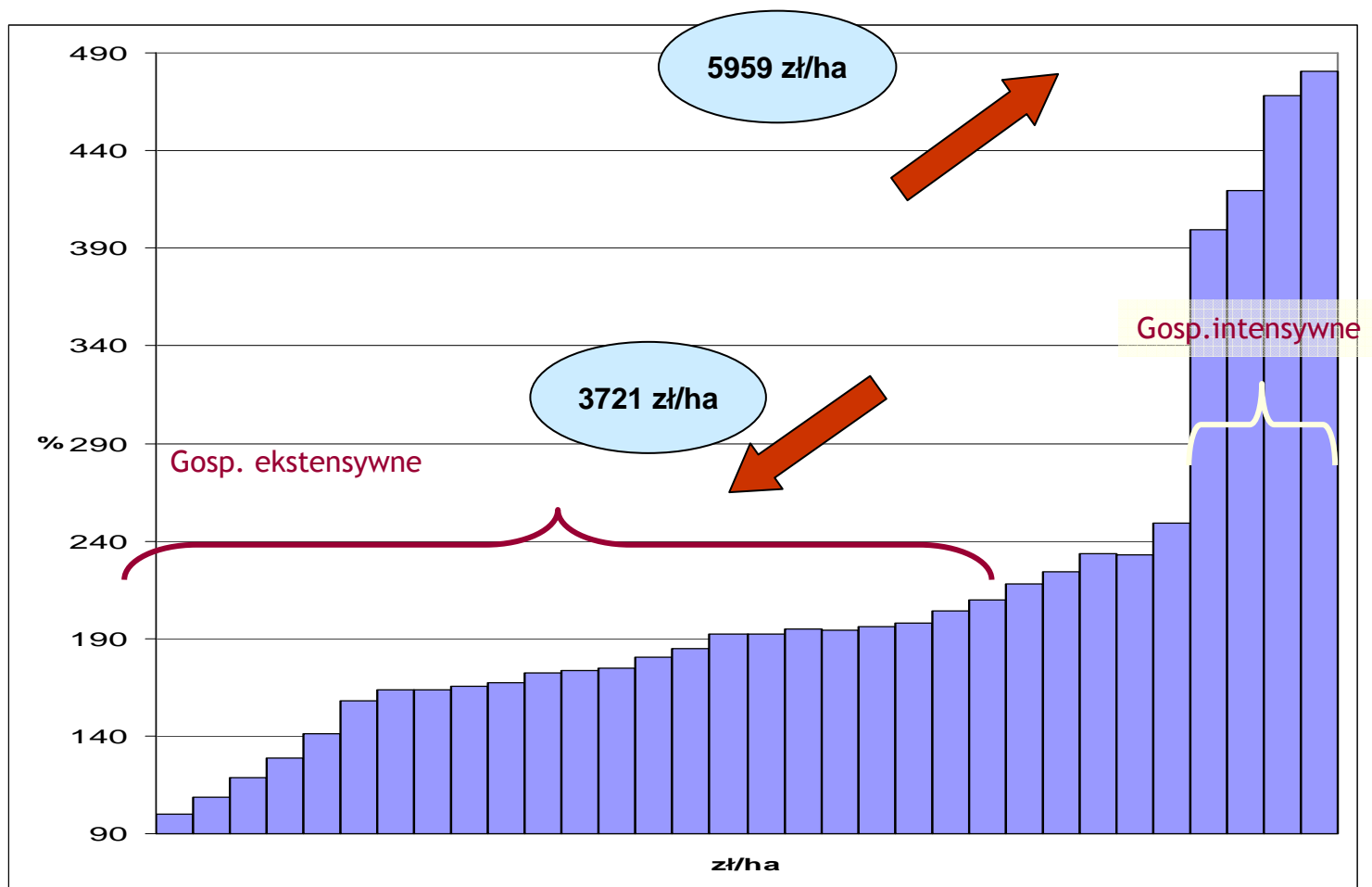
$$\chi = \frac{\sum_{i=1}^n \omega_i \chi_i}{\sum_{i=1}^n \omega_i} = 21,2\%$$

# Gospodarstwa ekstensywne a intensywne

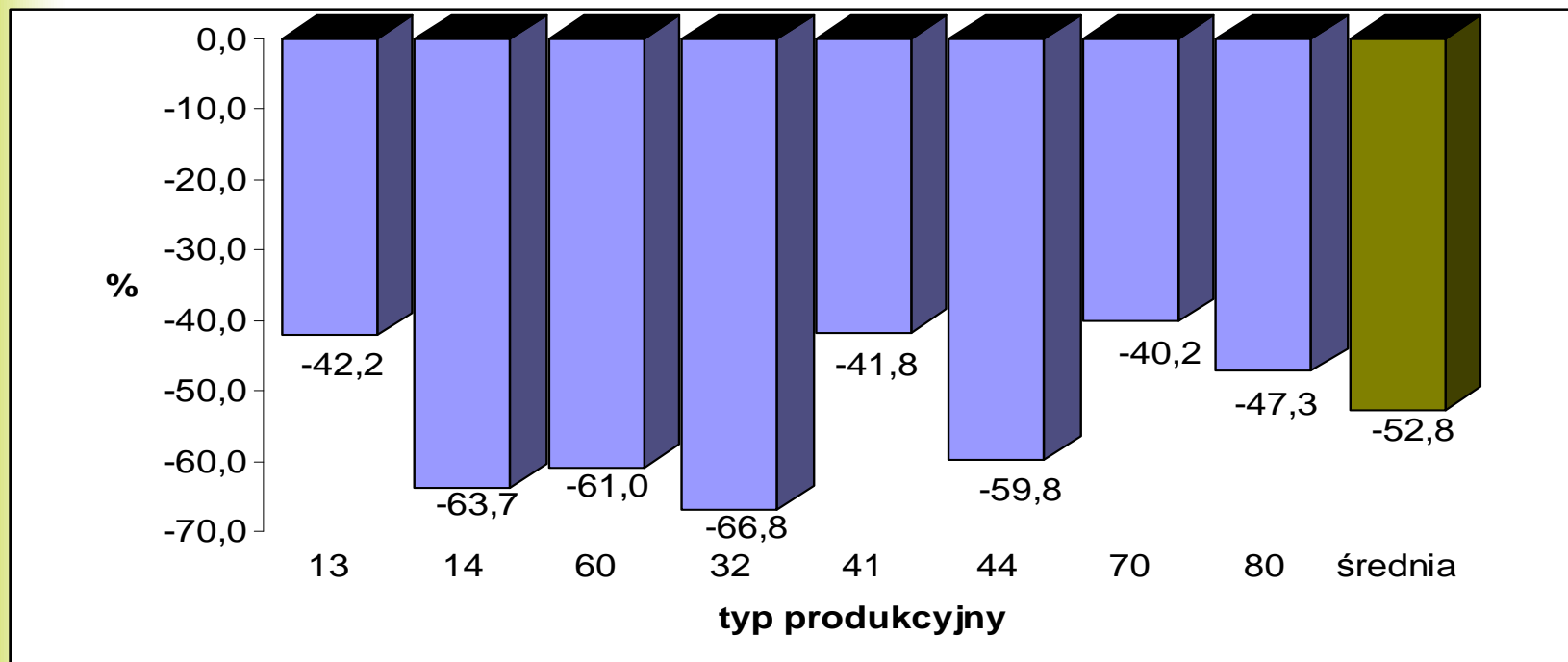


- **Gospodarstwo ekstensywne.** Ponosi ono niewielkie koszty na jednostkę powierzchni, osiąga niewielkie plony i wydajności jednostkowe zwierząt, generuje niewysokie dochody.
- **Gospodarstwo intensywne.** Ponosi ono kilkakrotnie większe koszty środków produkcji pochodzenia przemysłowego (nawozy mineralne, chemiczne środki ochrony roślin, nośniki energii – olej napędowy, gaz, energia elektryczna itd.) w przeliczeniu na 1 ha UR niż gospodarstwo ekstensywne. Gospodarstwa te mogą osiągać duże dochody.

## Jednopo­dstawowy indeks kosztów w gosp. objętych monitoringiem Polskiego FADN



## Procentowy (%) spadek nadwyżki bezpośredniej (lata 2006-2008) w gospodarstwach ekstensywnych w porównaniu z intensywnymi



$$\chi = \frac{\sum_{i=1}^n \omega_i \chi_i}{\sum_{i=1}^n \omega_i} = 47,0\%$$

#### **4. Koszty utraconych możliwości związane ze spełnieniem zasad wzajemnej zgodności w zakresie minimalnych wymogów utrzymania zwierząt**

To koszty niezyskanego przychodu z ferm stad zwierząt wynikające z różnicy w skali produkcji na fermach przed dostosowaniem się do zasady dobrostanu zwierząt oraz skali produkcji po zastosowaniu się do zasady,

Przychód z liczby zwierząt, o którą zmniejszone zostało stado stanowi koszt utraconych możliwości.

## 4.

Posłużono się danymi techniczno – technologicznymi dotyczącymi minimalnych norm utrzymania zwierząt zawartymi w ekspertyzie Instytutu Zootechniki z Krakowa wykonanej na zlecenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w roku 2005.

Wyliczenie kosztu oparto o znowelizowane dane kosztowo-cenowe odnoszące się do konkretnych gatunków zwierząt oraz kierunku produkcji.

Koszty dostosowania się do zasady dobrostanu zwierząt dla całego kraju wyliczono na podstawie liczebności stad zwierząt zawartych w publikacji GUS z 2007 roku.

# Dziękuję za uwagę

